

# ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

---

Научная статья

УДК 372.882

DOI 10.37724/s6624-3999-9213-y

## Коллективное устное сочинение как форма подготовки к написанию сочинения в 8 классе (на примере повести М.А. Булгакова «Собачье сердце»)

**Петр Владимирович Заботнов**

Московский педагогический государственный университет  
г. Москва, Российская Федерация, zobotnovpv@yandex.ru

**Светлана Александровна Уфимцева**

Московский педагогический государственный университет  
г. Москва, Российская Федерация, sv.uf\_26@mail.ru

*Аннотация.* В статье представлен опыт исследования подготовки учащихся к написанию литературного сочинения путём организации коллективного устного сочинения – развернутое, созданное в процессе групповой командной работы устное высказывание группы учащихся на заданную тему. Исследование базируется на традициях научно-методической школы В.В. Голубкова и принципах обучения в сотрудничестве. В основной части исследования приводится поэтапный сценарий возможного урока, в основе которого – коллективные ответы учащихся и модерация обсуждения этих ответов учителем; приведены примеры устных и письменных ответов учащихся, полученных на исследуемых уроках, посвящённых повести М.А. Булгакова «Собачье сердце». Предложены критерии, по которым можно оценивать коллективные устные сочинения: равномерность вклада каждого из участников группы в ответ, степень тексториентированности учащихся при ответе, логичность ответа, грамотность речи. Обозначены как достоинства такого урока (практикоориентированность, высокая степень мотивации учащихся, факты сотрудничества между всеми участниками образовательного процесса), так и его главный недостаток (шаблонность письменных работ). Обозначены дальнейшие перспективы исследования работы в сотрудничестве на аналогичных уроках.

*Ключевые слова:* коллективное устное сочинение, сотрудничество, устный ответ, сочинение, Булгаков, урок литературы.

**Для цитирования:** Заботнов П.В, Уфимцева С.А. Коллективное устное сочинение как форма подготовки к написанию сочинения в 8 классе (на примере повести М.А. Булгакова «Собачье сердце») // Русская филология и национальная культура. 2024. №1(10). С. 58-67. DOI 10.37724/s6624-3999-9213-y Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st5-2024.pdf>

Original article

УДК 372.882

DOI 10.37724/s6624-3999-9213-y

**Collective oral composition as a form of preparation for writing  
an composition in the 8th grade  
(using the example of the novel by M.A. Bulgakov "Heart of a Dog")**

**P.V. Zabotnov**

Moscow Pedagogical State University,

Moscow, Russian Federaton, zabotnovpv@yandex.ru

**S.A. Ufimceva**

Moscow Pedagogical State University,

Moscow, Russian Federaton, sv.uf\_26@mail.ru

**Abstract.** The article presents the experience of studying the preparation of students for writing a literary essay by organizing a collective oral essay – a detailed oral statement of a group of students on a given topic, created in the process of group teamwork. The research is based on the traditions of the scientific and methodological school of V.V. Golubkov and the principles of cooperation learning. The main part of the study provides a step-by-step scenario of a possible lesson, based on the collective responses of students and moderation of the discussion of these answers by the teacher; examples of oral and written answers of students received in the studied lessons on the novel by M.A. Bulgakov "Heart of a Dog" are given. The criteria by which collective oral essays can be evaluated are proposed: the uniformity of the contribution of each of the group members to the response, the degree of text orientation of the students in the response, the logic of the response, and speech literacy. Both the advantages of such a lesson (practice orientation, high degree of motivation of students, facts of cooperation between all participants in the educational process) and its main drawback (the pattern of written works) are indicated. Further prospects for the study of collaboration in similar lessons are outlined.

**Key words:** collective oral composition, collaboration, oral response, composition, Bulgakov, literature lesson.

**Введение.** Вопрос подготовки учащихся к написанию самостоятельных письменных работ на уроках словесности по возрасту своему сопоставим с возрастом методики преподавания литературы. В дореволюционной России разработкой методики письменных работ занимались основоположник русской методической науки Ф.И. Буслаев [8, с. 63], его ученик Л.И. Поливанов [8, с. 242-243], известный методист-словесник А.Д. Алфёров и многие другие. Два «столпа» отечественной методики преподавания литературы – В.В. Голубков [2] и М.А. Рыбникова [5] – в разные периоды своей работы уделяли внимание организации письменных работ учащихся. Сегодня вопросами подготовки учащихся к написанию сочинений (в том числе в рамках государственных экзаменов), исследованием речевой деятельности школьников занимаются С.А. Зинин, Е.Л. Ерохина и некоторые другие методисты [7, с. 49-75].

Коллективное устное сочинение – развернутое устное высказывание группы учащихся на заданную тему. К истории вопроса о школьном сочинении и литературных беседах (развитии речи) обращались в своих докторских диссертациях, монографиях и статьях С.А. Леонов [4], В.Ф. Чертов [9]. Ранее одним из авторов данной статьи была описана методика работы с коллективным устным сочинением на темы морально-нравственного характера [3], однако потенциал данной формы работы удалось раскрыть на материале тем, предполагающих литературоведческий анализ художественного текста, о чём и будет написано далее.

Цель исследуемого и описанного в данной статье урока – подготовить учащихся к написанию сочинения-рассуждения с опорой на прочитанный художественный текст. Для реализации данной цели была выбрана коллективная форма работы, помогающая, во-первых, достичь в том числе метапредметных результатов совместной деятельности [6, с. 20]; во-вторых, создающая деловую, конкурентную атмосферу в классе; в-третьих, обеспечивающая мотивационную составляющую урока; в-четвёртых, реализующая принципы сотрудничества как между учениками, так и между учителем и учениками.

**Результаты.** На первом, мотивационном этапе урока (2 минуты) учитель предлагает учащимся вспомнить, чем они занимались на предыдущих уроках литературы; спрашивает, зачем нужен данный урок (чтобы подготовиться к сочинению); спрашивает, то есть удостоверяется в том, действительно ли учащимся необходима консультация с учителем и друг другом. Учащиеся отвечают. Если учащиеся на этом этапе дадут отрицательный ответ, то урок по данному плану проводить нельзя.

На следующем этапе урока, этапе актуализации знаний (3 минуты), учитель напоминает (это также может сделать ученик) о том, что сочинение по литературе должно иметь трёхчастную композицию: вступление, основная часть, заключение; напоминает о том, что содержание основной части всегда

зависит от темы: сколько компонентов содержит тема, столько компонентов должна содержать и основная часть сочинения. Учащиеся фиксируют план сочинения и комментарии учителя в тетради.

Третий этап урока – организационный (5 минут). Учитель делит класс на группы (от трёх – по количеству тем – до пяти или шести, в зависимости от количественного состава класса) с тем, чтобы учащиеся попробовали сформулировать устный ответ по одной из тем для сочинений. Так как тем может получиться меньше, чем групп, какие-то темы будут разбираться двумя группами: тогда одна из групп будет лишь дополнять или комментировать ответ другой группы, работающей с этой же темой. Какая конкретно группа будет отвечать, а какая комментировать, лучше решить жребием уже после подготовки ответа, чтобы не лишить учащихся возможности сотрудничества, мотивации к созданию основательного, цельного ответа.

Для успешной реализации принципов сотрудничества при такой групповой работе учитель должен открыто обозначить критерии, по которым работа учащихся будет оценена в случае успешного выполнения задания. Так как урок носит подготовительный характер, оценивание должно быть лояльным или и вовсе быть символическим, устным, без отметок. Можно для создания дополнительных стимулов к работе обещать оценить высшим баллом группу, которая справится с заданием лучше всего. Критерии, необходимые для получения высшей оценки: 1) равномерный вклад каждого члена группы в устный ответ; 2) подтверждение тезисов основной части сочинения прямым или косвенным цитированием анализируемого произведения; 3) логичность ответа, факт взаимослушания членов группы; 4) грамотная речь (количественный показатель учитель может определить сам, опираясь на особенности своего класса).

На следующем, четвёртом этапе урока (10 минут) учащиеся готовят коллективный ответ. Во время этой работы учитель следит за соблюдением дисциплины в классе, помогает при необходимости группам, в которых учащиеся затрудняются выбрать траекторию ответа.

На основном, пятом этапе (до 25 минут) учитель слушает ответы учащихся по группам, записывая на доске интересные, корректные тезисы, высказанные учащимися, а затем при необходимости комментирует ответ учащихся, даёт устную оценку или ставит отметку. Учащиеся, которые не участвовали в работе группы (т.е. члены других групп), фиксируют вслед за учителем то, что он пишет на доске, подготавливая себе, таким образом, материал для самостоятельной, домашней подготовки к сочинению. Если тема разбиралась двумя группами, то очередность выступления определяется жребием. Группа, которая выступает второй, только дополняет первую. В связи с этим необходимо помнить, что, по известным причинам, оценивать такую группу по некоторым вышеперечисленным критериям нельзя.

На последнем этапе, этапе рефлексии (не более 5 минут), учитель удостоверяется со слов учащихся в том, что им был полезен диалог друг с другом и учителем; в том, что темы стали понятнее. В некоторых случаях полезно выборочно проверить конспекты учащихся, которые они должны были вести на протяжении значительной части урока.

Учащимся 8 класса школы №1558 имени Росалии де Кастро г. Москвы было предложено подготовиться к написанию сочинения объёмом не менее 150 слов на одну из трёх тем: 1) «Пролетариат и интеллигенция в повести М.А. Булгакова “Собачье сердце”»; 2) «Смысл названия повести М.А. Булгакова “Собачье сердце”»; 3) «Комическое и трагическое в повести М.А. Булгакова “Собачье сердце”». Заданию предшествовали, во-первых, урок, посвящённый жизни и творчеству М.А. Булгакова; во-вторых, три урока, на которых анализировалось по отдельности содержание 1-4 глав произведения, 5-8 глав, 9 и 10 глав; урок обобщения и систематизации знаний (урок-консультация), который и стал объектом исследования настоящей статьи. Включённость данного урока в систему уроков обеспечивает наличие элементов научно-исследовательской работы (по В.В. Голубкову), которое, помимо прочего, предполагает, что научно исследуемый урок должен проходить в обычной, естественной обстановке, не нарушать учебного плана школы<sup>1</sup>.

На уроке три обозначенные темы были распределены между пятью группами учащихся: первую тему учитель отдал группе №1, в которую вошли наиболее успешные по предмету учащиеся, вторую и третью – группам №2 и №3, третью – группам №4 и №5 (числовые обозначения условны). Ответы учащихся, дополнения и комментарии учителя и учащихся были стенографированы с помощью аудиозаписи урока. Приведём их здесь с некоторыми пояснениями и небольшим количеством купюр, связанными с особенностями устной речи.

Ответ группы №1 на тему «Пролетариат и интеллигенция в повести М.А. Булгакова “Собачье сердце”».

*Ученик 1: Во многих литературных произведениях показываются отношения интеллигенции с пролетариатом. Рассмотрим на примере повести Булгакова «Собачье сердце». Здесь также показывается противопоставление пролетариата и интеллигенции, где пролетариаты показаны не с самой лучшей стороны.*

*Ученик 2: Среди людей пролетариата мы обозначили Швондера и его компанию, которая приходила к Преображенскому. С другой стороны, интеллигенция – это сам Филипп Филиппович и Борменталь.*

*Ученик 3: В повести ясно видно, что пролетариат показан не в лучшем свете. Например, за обедом Филипп Филипповича обвиняют Швондера в воровстве, и также можно сказать, что пролетариат негативно повлиял на Шарикова как на личность.*

<sup>1</sup> Голубков В.В. Методика преподавания литературы. 6-е изд. М., 1955. С. 9.

*Ученик 4: Сказано, что Швондер очень бы хотел владеть умом Шарикова и натравить на Филиппа Филипповича. У них были свои личные споры с Филиппом Филипповичем. С помощью разных коммунистических книг Швондеру почти удалось это сделать.*

*Ученик 5: Из всего сказанного мы можем сделать вывод, что через профессора Преображенского и его отношения к пролетариату Булгаков показывает свое мнение по этому поводу.*

Мы видим, что группа «сильных» учащихся не справилась до конца с поставленной задачей, так как подробно рассмотрела лишь один из компонентов темы (образ пролетариата) и не сказала о том, чем «интеллигенты» лучше «пролетариев», однако представила цельный и основательный ответ. Комментарий учителя после ответа позволил остальным учащимся дополнить конспект: было сказано о том, что за профессором Преображенским есть добрые дела, а образ Борменталья противоречив.

Ответ группы №2 на тему «Смысл названия повести М.А. Булгакова “Собачье сердце”».

*Ученик 1: В повести Булгакова «Собачье сердце» идет линия пути преображения Шарика в роли человека и в роли собаки. На протяжении всего произведения мы видим, как проявляются негативные черты характера Шарика, когда он становится человеком под влиянием общества.*

*Ученик 2: Прежде всего, хотим отметить, что слово «сердце» в названии – это не про орган в теле, потому что Шарик пересадили гипофиз.*

*Ученик 3: Также в теле собаки Шарик является веселым и добродушным, а от человеческого мозга ему передались не самые лучшие качества. Также на него повлияло общество.*

*Ученик 4: Это можно увидеть в сцене, когда Шарик рассуждает о своей участи, он благодарен профессору Преображенскому, в отличие от Шарика в роли человека, который не благодарен, всячески поступает некрасиво по отношению к своему хозяину.*

*Ученик 5: Шарик совершенно разный в роли человека и собаки.*

Дополнения от группы №3 на тему «Смысл названия повести М.А. Булгакова “Собачье сердце».

*Ученик 1: Преображенский изменяет лишь облик Шарика, но не изменяет его сущность. Шарик остается собакой внутри.*

*Ученик 2: В начале повести Шарик нам показывается с хорошей стороны, но на протяжении всего произведения мы понимаем, как пересадка меняет его.*

Учащиеся слабо соотнесли тему сочинения с содержанием своего ответа, но тезисы, в целом, были верными. Учитель своим комментарием напоминает учащимся о том, что необходимо отвечать на вопрос, поставленный в теме сочинения или подразумеваемый ею, формулировать тезис и доказывать его;

говорит о том, что в основе названия повести – оксюморон, так как слово «собачье» может пониматься двояко, так же как и слово «сердце».

Ответ группы №4 на тему «Комическое и трагическое в повести М.А. Булгакова “Собачье сердце”».

*Ученик 1: В произведении Булгакова «Собачье сердце» присутствуют элементы комического и трагического. Рассмотрим некоторые из них.*

*Ученик 2: В начале произведения Шарик показывается как бедное и замученное животное, которое никогда не чувствовало любовь. Его жизнь была суровой, приходилось выживать.*

*Ученик 3 (читает): «Негодяй в грязном колпаке – повар столовой нормального питания служащих центрального совета народного хозяйства – плеснул кипятком и обварил мне левый бок».*

*Ученик 2: К сожалению, собаку обливали кипятком, отовсюду отгоняли. Читатель может в эти моменты испытывать жалость и сочувствие к собаке.*

*Ученик 4: Также в этом произведении есть комические моменты. Комическим образом является сам Шариков. Одним из ключевых моментов является момент, когда он приводит домой своих друзей-собутельников.*

*Ученик 5: Также нужно заметить, что в 5 главе указано, когда Шарик превращался из собаки в человека, он оскорбил доктора по матери. Это тоже можно учесть за комический момент.*

*Ученик 3: Таким образом, мы разобрали комические и трагические моменты в повести Булгакова «Собачье сердце».*

Дополнения от группы №5 на тему «Комическое и трагическое в повести М.А. Булгакова “Собачье сердце”».

*Ученик 1: Булгаков через приемы комического и трагического показывает проблемы общества того времени и страны в целом. Например, через Калабуховский дом он показывает, как менялось общество во время жизни Булгакова. Люди, которые раньше были никем, стали подниматься по социальной лестнице, некоторые стали даже влиятельными. В пример к этому профессор Преображенский произносит слова: «Боже, пропал Калабуховский дом!»*

*Ученик 2: Также в произведении поднимается проблема человека в обществе, что является олицетворением трагического. На примере Шарикова мы видим, как человек, подверженный влиянию общества, может проявлять свои негативные качества. А окружение, в котором он находился, будучи человеком, очень сильно повлияло на него, присвоило ему плохие привычки и поведение.*

*Ученик 3: Смех у читателя может вызвать главы, где Шарик разговаривает сам с собой. Также у Шарика ироническое отношение к своему прошлому.*

Комментарий учителя к ответам групп №4 и №5 будет минимальным, так как в связке друг с другом эти группы дали исчерпывающий ответ, хоть приводили и не совсем равнозначные примеры.

Авторам статьи довелось убедиться в том, что многие из тезисов, оглашённых на уроке, нашли своё отражение в сочинениях учащихся. Так, например, наблюдение учителя, сделанное в отношении Борменталю, было подмечено в сочинении Ильи П. (сочинения здесь и далее цитируются без исправлений): *«С Иваном Арнольдовичем Борменталем дела обстоят несколько иначе. Он, конечно, тоже врач, но не такого масштаба, как Преображенский. Он любит применять грубую силу: «Швондера я собственноручно сброшу с лестницы...» Поставить его наравне с Преображенским нельзя, но отрицательным персонажем, представляющим пролетариат (например, как Швондер), его назвать тоже будет неправильно».*

Рассуждая о комическом и трагическом, Даниил В. пишет: *«Действительно, кажется очень грустным то, что безобидный и умный пёс превратился в эгоистичного и злого человека».*

Памятуя, по-видимому, о том, что учащиеся группы №5 связали приёмы комического и трагического с социальной проблематикой повести, Ксения М. пишет во вступительной части своего сочинения: *«Через эти приёмы [комического и трагического] автор показывает проблемы общества того времени».*

Тезис учителя об отсутствии за пролетариатом в произведении добрых и полезных дел нашёл отражение в сочинении Глории С.: *«"Швондеровцы" ничем особенно серьёзным и полезным в жизни не занимаются, зато были замечены в воровстве. Их главный смысл существования – отнять что-нибудь у людей (как, например, комнаты у Филиппа Филипповича) или написать очередной донос».*

**Выводы.** Таким образом, мы видим, как коллективное устное сочинение, при создании которого учащиеся в сотрудничестве друг с другом и учителем сформулировали предварительные тезисы по каждой из тем, помогло им затем подготовить сочинения письменные, индивидуальные. Сотрудничество создаёт эмоциональный фон, даёт мотивацию к написанию. К главному недостатку такой формы работы можно отнести появление достаточно большого количества шаблонных текстов; кроме того, не до конца исследованы механизмы извлечения учащимися «смыслов» в процессе групповой работы: возможно, в ходе проведения коллективного устного сочинения стоит стенографировать и процесс обсуждения, подготовки к ответу отдельных ученических групп.

### Список источников

1. Булгаков М.А. Собачье сердце. [Электронный ресурс]. – Точка доступа: [https://www.100bestbooks.ru/files/Bulgakov\\_Sobache\\_serdce.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Bulgakov_Sobache_serdce.pdf) (дата обращения: 03.02.2024)
2. Голубков В.В. Пособие для ведения устных и письменных сочинений: Для мл. кл. средне-учебн. заведений, для гор., для зем. школ и т. п. / В. Голубков. 2-е изд., доп. Вып. 1. Москва : типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1916. 104 с.
3. Заботнов П.В. Обучение в сотрудничестве на уроках литературы: коллективное устное сочинение. Литература в школе. 2022. № 5. С. 82-89.
4. Леонов С.А. Речевая деятельность учащихся IX–XI классов в процессе изучения литературы. Автореф. ... дис. д-ра пед. наук. М., 1994. 32 с.
5. Рыбникова М.А. Письменные работы по литературе в старших классах // Рыбникова М.А. Избранные труды / сост. В.В. Шевелев. М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1958. С. 472-485.
6. Федеральная рабочая программа основного общего образования. Литература (для 5-9 классов образовательных организаций). / М.: Институт стратегии развития образования, 2022. 123 с.
7. Чертов В.Ф., Антипова А.М., Зинин С.А. Научная школа В.В. Голубкова: чтение и методика обучения литературе в информационную эпоху: монография / Под ред. В.Ф. Чертова. М.: МПГУ, 2023. 190 с.
8. Чертов В.Ф., Антипова А.М., Белоусова Е.И., Журавлёв В.П. и др. Методика преподавания литературы. Персоналии: биобиблиографический словарь. / Сост. и науч. ред В.Ф. Чертов. М.: МПГУ, 2018. 408 с.
9. Чертов В.Ф. Литература как предмет преподавания в русской школе: истоки, эволюция, концепции учебного курса. Автореф. ... дис. д-ра пед. наук. – М., 1996. 40 с.

### References

1. Bulgakov M.A. Sobach'e serdce. Tekst: elektronnyj. URL: [https://www.100bestbooks.ru/files/Bulgakov\\_Sobache\\_serdce.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Bulgakov_Sobache_serdce.pdf) (дата обращения: 03.02.2024) (In Russ.)
2. Golubkov V.V. Posobie dlya vedeniya ustnyh i pis'mennyh sochinenij : Dlya ml. kl. sredne-uchebn. zavedenij, dlya gor., dlya zem. shkol i t. p. / V. Golubkov. - 2-e izd., dop. Vyp. 1. Moskva : tipo-lit. t-va I.N. Kushnerev i K°, 1916. 104 s. (In Russ.)
3. Zabotnov P.V. Obuchenie v sotrudnichestve na urokah literatury: kollektivnoe ustnoe sochinenie. Literatura v shkole. 2022. № 5. S. 82–89. (In Russ.)
4. Leonov S.A. Rechevaya deyatel'nost' uchashchihsya IX–XI klassov v processe izucheniya literatury. Avtoref. ... dis. d-ra ped. nauk. – M., 1994. 32 s. (In Russ.)
5. Rybnikova M.A. Pis'mennyye raboty po literature v starshih klassah // Rybnikova M.A. Izbrannyye trudy / sost. V.V. Shevelev. M.: Izd-vo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR, 1958. S. 472-485. (In Russ.)

6. Federal'naya rabochaya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya. Literatura (dlya 5-9 klassov obrazovatel'nyh organizacij). / M.: Institut strategii razvitiya obrazovaniya, 2022. 123 s. (In Russ.)
7. Chertov V.F., Antipova A.M., Zinin S.A. Nauchnaya shkola V.V. Golubkova: chtenie i metodika obucheniya literature v informacionnuyu epohu: monografiya / Pod red. V.F. Chertova . – M.: MPGU, 2023. (In Russ.)
8. Chertov V.F., Antipova A.M., Belousova E.I., Zhuravlyov V.P. i dr. Metodika prepodavaniya literatury. Personalii : biobibliograficheskiy slovar'. / Sost. i nauch. red V.F. Chertov. – M.: MPGU, 2018. 190 s. (In Russ.)
9. Chertov V.F. Literatura kak predmet prepodavaniya v russkoj shkole: istoki, evolyuciya, koncepcii uchebnogo kursa. Avtoref. ... dis. d-ra ped. nauk. – M., 1996. 40 s. (In Russ.)

### *Информация об авторах*

**Заботнов Петр Владимирович**, ассистент кафедры методики преподавания литературы Института филологии Московского педагогического государственного университета  
**email:** zabotnovpv@yandex.ru

**Уфимцева Светлана Александровна**, студентка Института филологии Московского педагогического государственного университета.  
**email:** sv.uf\_26@mail.ru

### *Information about the authors*

**Zabotnov Petr Vladimirovich**, assistant at the Department of Methods of Teaching Literature, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University  
**email:** zabotnovpv@yandex.ru

**Ufimceva Svetlana Aleksandrovna**, student of the Institute of Philology of the Moscow Pedagogical State University.  
**email:** [sv.uf\\_26@mail.ru](mailto:sv.uf_26@mail.ru)

*Дата поступления статьи: 13.02. 2024*