

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Научная статья

УДК 372.881.161.1

DOI 10.37724/m9451-8935-2999-x

Лексический анализ в текстовой деятельности школьников: актуализация методических идей М.Т. Баранова

Нина Ивановна Демидова

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,
г. Рязань, Российская Федерация, whitepost09@yandex.ru

Елена Святославовна Богданова

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,
г. Рязань, Российская Федерация, helensim@mail.ru

Аннотация Статья посвящена вопросам актуализации методических идей М.Т. Баранова в современной методической науке применительно к задачам обучения текстовой деятельности в старшей школе. Обращение к трудам учёного методиста связано с актуальностью его идей относительно принципов, методов, приёмов, условий эффективности лексической работы в школе, а также с юбилейной датой – 100-летием М.Т. Баранова. Авторы указывают на значимость исследований учёного в современной теории и практике обучения русскому языку и используют концептуальные положения, сформулированные М.Т. Барановым, в методике проведения лексического анализа текста.

Работа над лексикой обеспечивает как понимание авторского, так и построение собственного текста. Пристального внимания авторов заслужил вопрос о принципах обучения лексике, сформулированных М.Т. Барановым (экстралингвистический, лексико-грамматический, системный, функциональный, исторический): в статье обоснована их роль применительно к работе над лексическими структурами текста.

Авторы привлекают внимание профессионального сообщества к идеям М.Т. Баранова относительно борьбы с безразличным отношением учащихся к слову. Актуальны и вопросы развития внимания к малознакомым и новым словам, лексической эрудиции учителя, состава лексикологических умений (отличать лексическое значение от грамматического, толковать лексическое значение, пользоваться лексикографическими словарями и др.), типов лексикологических заданий (обнаружение в тексте лексических средств,

указывающих на черты стиля, выполняющих экспрессивную функцию; наблюдение за семантическим полем слова; использование слова для названия и повышения выразительности речи и др.).

В статье представлены основные направления лексического анализа авторского текста: выявление ключевых слов, несущих большую семантическую нагрузку, служащих основой ассоциативного развёртывания, выполняющих текстообразующую роль; уточнение контекстуального значения слов, смысловых обертонов, символических значений; выделение стилистически отмеченных слов и выражений, экспрессивной, эмотивной лексики, определение их роли в тексте и др.

Обращение к методическому наследию учёного и его интерпретация применительно к задачам организации текстовой деятельности школьников в условиях цифровой реальности позволяет не утратить научно-методическую традицию и строить новые образовательные системы с учётом опыта советской школы и науки.

Ключевые слова: Михаил Трофимович Баранов, методическое наследие, урок русского языка, лексическая работа, лексический анализ текста, текстовая деятельность учащихся.

Для цитирования: Демидова Н.И., Богданова Е.С. Лексический анализ в текстовой деятельности школьников: актуализация методических идей М.Т. Баранова // Русская филология и национальная культура. 2024. №1(10). С. 45-57. DOI 10.37724/m9451-8935-2999-x Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st4-2024.pdf>

Original article

УДК 372.881.161.1

DOI 10.37724/m9451-8935-2999-x

Lexical analysis in schoolchildren's textual activity: actualization of M.T. Baranov's methodological ideas

N.I. Demidova

Ryazan State University named for S.A. Yesenin,
Ryazan, Russian Federation, whitepost09@yandex.ru

E.S. Bogdanova

Ryazan State University named for S.A. Yesenin,
Ryazan, Russian Federation, helensim@mail.ru

Abstract. The article actualizes M.T. Baranov's methodological ideas in modern teaching methodology in the context of teaching textual activity in high school. The authors appeal to the works of the methodologist because his ideas (concerning principles, methods, techniques, conditions for effective lexical work at school) are up to date. Another reason for it is M.T. Baranov's 100th anniversary. The authors point out the importance of the scientist's research in the modern theory and practice of teaching the Russian language and use the conceptual ideas formulated by M.T. Baranov in the methodology of lexical analysis of the text.

Lexical analysis helps both understand the author's text and produce one's own text. The authors gave the highest priority to the principles of teaching vocabulary formulated by M.T. Baranov (extralinguistic, lexico-grammatical, systemic, functional, historical ones). The article gives reasons why it is essential to take them into account when analyzing the lexical structures of the text.

The authors draw the attention of the professional community to M.T. Baranov's ideas on the fight against students' indifference to the word. He also considered it essential to enhance students' alertness to unfamiliar and new words and teachers' lexical erudition, to differentiate between lexicological skills (to distinguish lexical meaning from grammatical, to interpret the lexical meaning, to use lexicographic dictionaries, etc.) and types of lexicological tasks (detecting lexical means indicating the style of the text or performing the expressive function; observing the semantic field of the word; using the word for naming and enhancing the expressiveness of speech, etc.).

The article presents the main courses of lexical analysis of the author's text: identifying the keywords with a significant semantic load that serve as the basis for associative expansion and perform the text-forming role; clarifying the contextual meaning of words, semantic overtones, symbolic meanings; highlighting stylistically marked words and expressions, expressive, emotive vocabulary, determining their role in the text, etc.

Thus, the authors appeal to the methodological heritage of the scientist and interpret it in relation to the tasks of organizing schoolchildren's textual activities in the conditions of digital reality. This approach helps to maintain the scientific and methodological tradition and build new educational systems taking into account the experience of Soviet schools and science.

Key words: Mikhail Trofimovich Baranov, methodological heritage, Russian language lesson, lexical tasks, lexical analysis of the text, students' textual activity.

20 апреля 2024 года исполняется 100 лет со дня рождения Михаила Трофимовича Баранова, выдающегося учёного в области методики обучения русскому языку, автора учебников по русскому языку для средней школы, словарей русского языка для школьников и многочисленных научных и учебно-ме-

тодических трудов, в которых освещены вопросы обучения лексике и фразеологии и другие актуальные проблемы теории и практики обучения. Под редакцией М.Т. Баранова вышли учебники по методике обучения русскому языку [1; 3]. Значимость вклада М.Т. Баранова в методическую науку отмечена профессиональным сообществом [10; 11]. В нашем же поле зрения находятся вопросы методики обучения русскому языку, исследованные М.Т. Барановым, которые являются фундаментальной основой теории и практики обучения текстовой деятельности на уровне средней школы.

Текстовая деятельность школьников (текстообразующая, текстовоспринимающая, интерпретационная), организуемая на уроке русского языка, требует внимательного отношения к слову. Если в создаваемом учеником тексте ственной интенции: оно называет, выражает оценочные и эмоциональные значения, делает текст уникальным, то в анализируемом тексте лексемы и их сочетания не просто обозначающие знаки, а своего рода окна авторского сознания. Именно в тексте слово проявляется в определённой палитре смыслов: конкретном, вещественном, символическом, образном, национально и личностно обусловленном, поэтому выбор слова часто чрезвычайно сложная для пишущего задача.

Текстовоспринимающая деятельность связана с толкованием ядерного значения слов, обнаружением малопонятных лексем, осознанием своего первичного понимания, поскольку очевидно, что понять текст можно тогда, когда верно поняты все составляющие его элементы. *Интерпретационная деятельность* – следующий этап осмысления текста, который состоит в открытии и истолковании непрямых номинаций, скрытых смыслов, в выдвижении собственных суждений относительно текста или построении нового текста, толкующего исходный. Интерпретация подразумевает размышление над словом, необычными сочетаниями слов, выявление авторского мотива словоупотребления – и без этого она невозможна.

Таким образом, ни один вид текстовой деятельности не может осуществляться без слов, их достаточного запаса в долговременной памяти конкретного субъекта. Богатство его речи связано с объёмом освоенного словаря, выразительность и точность – со способностью их употреблять (активизировать в памяти), правильность – с упорядоченностью словаря.

В ходе текстовой деятельности работа над словом имеет первостепенное значение, при этом внимание к слову создаёт базу для адекватной интерпретации и формирует представления учащихся о лексическом уровне языка, роли слова как строительного материала языка и его речевых особенностях и функциях, то есть обеспечивает движение мысли школьника от текста и слова к системе языка.

Очевидно, что для обогащения, уточнения, активизации словаря, формирования лексических умений и основанных на них текстовых умений необходима специальная работа на уроках русского языка. Одним из видов такой работы является *лексический анализ текста*, под которым понимается исследование лексического уровня текста и специфики авторского словоупотребления. Основными направлениями лексического анализа авторского текста являются следующие: 1) выявление ключевых слов, несущих большую семантическую нагрузку, служащих основой ассоциативного развёртывания в тексте, выполняющих текстообразующую роль, 2) уточнение контекстуального значения важных для понимания текста слов, смысловых обертонов, символических значений, 3) обнаружение «тёмных мест» текста – малопонятных и непонятных лексем, 4) выделение стилистически отмеченных слов и выражений, экспрессивной, эмотивной лексики, определение их роли в тексте, 5) нахождение и анализ аномального, непривычного как в структуре самих слов, так и на уровне их сочетаний, 6) работа над словами, входящими в лексико-семантические группы, гнездами однокоренных слов, связанными парадигматическими отношениями, определение их роли в тексте.

Любой вид лексической работы на основе текста требует методического оснащения. Его фундаментальные основы содержатся в трудах М.Т. Баранова. Обращение к методическому наследию учёного и его интерпретация применительно к задачам организации текстовой деятельности школьников в условиях новой реальности позволяет не утратить научно-методическую традицию и строить новые образовательные системы с учётом опыта советской школы и науки.

Обратимся в первую очередь к фундаменту методической науки – вопросу о *принципах обучения*. Применительно к изучению лексики их сформулировал М.Т. Баранов [2, с. 20-22], и опора на данные положения упорядочит и сделает более эффективной лексический анализ текста в ходе текстовой деятельности.

Экстралингвистический принцип определяет важность соотношения слова с внеязыковой реальей, то есть обозначающего и обозначаемого. В интерпретационной деятельности реализация данного принципа предполагает демонстрацию вещи, образа, ситуации, описанных в тексте и именуемых словом. Нередко это именно визуализация, а не простая дефиниция или развёрнутое описание. Так, толкование строки известного стихотворения А.С. Пушкина вает анализ слова «*столп*», демонстрацию снимка Александровской колонны и разъяснения его символического (включая монархическое) значения. Работа позволит адекватно интерпретировать фразу, сообразно с её скрытым смыслом, а также и текст в целом.

Лексико-грамматический принцип требует сопоставления лексических и грамматических значений. Роль грамматического материала в передаче и толковании мыслей переоценить трудно. Однако важно помнить и то, что опора на грамматические закономерности позволяет осмыслить и лексический уровень текста. Так, например, разное лексическое значение в тексте имеют грамматические омонимы, и внимание к составу слова и синтаксическим связям позволяет не ошибиться в толковании лексического значения. Так, например, лексему «*рассеянные*» в данной грамматической форме в предложении наличия однородного сказуемого, выраженного кратким прилагательным, следует толковать как «*невнимательные*».

Системный принцип состоит в том, что лексика русского языка представляет собой систему, а следовательно, изучается с учётом системных связей слова. Это требует внимания к наличию в тексте синонимов и антонимов, слов в переносных значениях, паронимов, омонимов. Их употребление в тексте не случайно, а поэтому требует внимания как при интерпретации авторского, так и при создании собственного текста. Нередко задача применения слова решается на основе изучения всех системных характеристик слова. Так, например, фраза «*Всякого рода нарушения, уклонения, отступления от правил приводили его в уныние...*» (А.П. Чехов) интерпретируется с учётом синонимического ряда, при этом каждый элемент имеет свои оттенки значения, а его наличие в тексте даёт понимание абсолюта, которым характеризует автор отношение своего героя, учителя Беликова, человека в футляре, к циркулярам и правилам.

Функциональный принцип толкуется М.Т. Барановым как необходимость анализа слова с учётом его стилистической отмеченности, что, вне всякого сомнения, важно при интерпретации художественного текста. По данным нашего исследования [6; 7], значительную сложность для школьников представляет толкование эмоциональной информации текста, которая часто репрезентуется в тексте посредством прямых номинаций или с помощью метафорических оборотов. Отметим, что способы передачи оценочных и эмоциональных значений нередко неотделимы от стилистической принадлежности слова, причём осмысление последней даёт возможность лучше понять оттенки значения слова. Например, в «Поэме весны» Н. Заболоцкого встречаем лексему

*Ошалев от твоей красоты,
Скряга вытащил пук ассигнаций,
И они превратились в листья
Засиявших на солнце акаций.*

*Бюрократы, чинуши, попы,
Столяры, маляры, стеклодувы,
Как птенцы из своей скорлупы,
Отворили на радостях клювы.*

Замысел автора будет ясен, если наряду с толкованием лексического значения слова будет выяснена стилистическая принадлежность (разговорное, сниженное), оценочное значение (неодобрительное), эмоциональный оттенок,

который усиливает мысли и чувства автора (все подвергаются влиянию весны, даже неприятные, сухие, бесчувственные люди на время одухотворяются природой).

Исторический принцип основан на представлении о языке, в том числе лексическом составе, как явлении историческом. Изменчивость лексики становится предметом обсуждения при организации текстовой деятельности. Тексты, созданные в прошлые эпохи, полны устаревшей лексикой, которая часто неизвестна учащимся [8]. Работа над ней в ходе интерпретации сопряжена с выходом за поле текста (интеграция с экстралингвистическим принципом), с изучением этимологии, работой со словарями заимствованной лексики. При этом важно заострять внимание на исторической специфике словарного состава не только при анализе текста, но и при подготовке учащихся к текстообразующей деятельности, иначе может наблюдаться следующее: в сочинениях по текстам русской классики или советской литературы учащиеся используют разговорные и даже сленговые формы и обороты речи современной молодёжной среды (*парень, круто* и др.). Реализация исторического принципа не отрывается от учёта экстралингвистического, так как историческая изменчивость языка сопряжена с переменами неязыковыми. Так, например, интересно наблюдение над фразой романа Л.Н. Толстого о Стиве Облонском: «...*за кофеом он развернул еще сырую утреннюю газету и стал читать ее*» (роман «Анна Каренина»). Внимание привлекает прилагательное «*сырую*». Как правило, гипотезы, выдвинутые учащимися, не соответствуют действительности: они не могут, не зная прошлого, догадываться о том, что слово употреблено в прямом значении, так как типографский способ в XIX был таким, что газеты доставлялись подписчику влажными. Следовательно, сочетание «*сырая газета*» а прошлом было в активном употреблении.

В научном наследии М.Т. Баранова [2; 4; 5 и др.] немало ценных и не потерявших актуальности до наших дней мыслей, касающихся **методов лексической работы** в школе и **условий эффективности** их применения, и многие из них имеют непосредственное отношение к организации лексического анализа текста в ходе текстовой деятельности. Отметим значимое в современном образовании положение, о котором не раз говорил учёный: в школе необходима борьба с безразличным отношением к слову, развитие внимания к малознакомым и новым словам. Сегодня, когда преобладают клиповые стратегии мышления школьников, многие из учащихся при толковании текста стремятся ограничиться общим пониманием, сводить содержание текста до минимального объёма, при этом оставляя без внимания любые лексические трудности. Именно с этим и призывал бороться Михаил Трофимович, однако он не мог предполагать, что в XXI веке ситуация с лексической невосприимчивостью станет усугубляться. «Борьба» предполагает ежедневное напоминание о роли слова в тексте, а также использование заданий, связанных с обнаружением и

толкованием лексем, до этого неизвестных детям или использованных в необычном значении. Семантизация лексических единиц в ходе анализа текста чаще осуществляется с опорой на контекст, с привлечением справочных материалов, посредством обращения к словарям, проведения словообразовательного анализа. Если текст содержит много непонятной лексики, к которой М.Т. Баранов относил слова, далёкие от опыта ребёнка, прежде всего абстрактную лексику, слова в переносном значении, слова высокого стиля и лексем, характеризующие внутренний мир человека, то методически оправданным заданием будет составление ученического комментария к тексту (сегодня это примечания на полях, подстрочные сноски, гиперссылки, затекстовый комментарий). Интеграция с уроками литературы допускает вовлечение учащихся в проектную деятельность и разработку комментария к крупнообъёмному тексту как индивидуальный образовательный проект.

Учителю, применяющему лексический анализ текста в ходе интерпретационной или текстообразующей деятельности учащихся, важно иметь представление о *составе лексикологических умений*. И тут снова на помощь приходят работы М.Т. Баранова [2, с. 18], который определил, что учащиеся должны овладеть следующими умениями: отличать лексическое значение от грамматического, толковать лексическое значение, пользоваться лексикографическими словарями, обнаруживать в тексте изученные лексические явления и единицы, использовать их осмысленно в своей речи и группировать с учётом семантики. Эти умения лежат в основе лексического анализа текста, а следовательно, и в основе адекватной интерпретации. Их формированию, по мнению учёного, способствуют следующие типы заданий: обнаружение в тексте лексических средств, указывающих на черты стиля, выполняющих экспрессивную функцию; наблюдение за семантическим полем слова; использование слова для называния и повышения выразительности речи; выбор наиболее удачного слова в собственной речи, в том числе с опорой на синонимические связи; тематическая группировка; сочинение по опорным словам. Для интерпретации особенно важно связать лексические особенности текста с коммуникативным намерением автора и выяснить, как словесная ткань способствует воплощению авторского замысла. При этом учёный отмечает актуальность замечания М.Т. Баранова относительно внимания к нелитературным элементам текста, устаревшим словам, их характерологической роли в художественном тексте и работе по их переводу из активного словаря учащихся в пассивный.

Учёный обозначил и ступени овладения словом: опознавание, понимание и применение [9, с. 18]. Следовательно, весьма полезным будет переход от восприятия авторского текста, проведения его лексического анализа к созданию собственного речевого произведения – сочинения на основе прочитанного

с использованием необходимой лексики текста-первоисточника. Таким образом школьники усвоят не только значение, но и сочетаемость слов и включат их в активный словарный запас.

Согласимся с учётом и ещё одного принципиального положения – эрудиции учителя в вопросах словаря родного языка. Беспокойство вызывает тот факт, что современные студенты нередко характеризуются узким читательским кругозором, а следовательно, неупорядоченным и бедным словарным запасом. Преобладание малочитающих студентов актуализирует задачи педагогических вузов, которые состоят как в мотивации к чтению и заботе о своей эрудиции, так и в более тщательном преподавании лексикологии в рамках вузовского изучения русского языка. Очевидно, что долг учителя самому не проходить мимо нового слова, добиваться полного осознания палитры его смыслов и оттенков значения, культурно-исторической обусловленности лексем, связи с национальным менталитетом, духовным чувством русского человека, если таковые обнаруживаются в слове. Глубинное, а не поверхностное понимание слова – вот что требуется от педагога, чтобы он в полной мере мог показать роль слова в тексте.

Для иллюстрации сказанного обратимся к примеру и рассмотрим работу над стихотворением современной поэтессы Алеси Синеглазой. Включение этого стихотворения в урок русского языка (X кл.) может быть связано с реализацией сезонного подхода к отбору дидактического материала, с требованиями развития эмоционального интеллекта и изучения выразительности речи. Автор текста весьма популярен в сетевом пространстве, его чувственная, понятная лирика вызывает положительные оценки молодых читателей. Лексический строй стихотворения не вызовет значительных трудностей в работе над ним, однако внимание к слову позволит добиться глубокого понимания текста и адекватной интерпретации.

Весна шепнула мне:

— *Мечтай!*

— *Нет сил. Замучила погода.*

— *Есть у меня заветный май,*

К нему ведёт огонь восхода.

— *Я потерялась в зимнем сне.*

— *Тогда садись в субботний поезд.*

— *А дальше?*

— *Дальше, как в турне,*

О чудесах начнётся повесть.

— *Не одолеть мне этот путь,*

Холодный ветер дует в окна.

— *Ты подожди ещё чуть-чуть,*

И день из света будет соткан.

Светило солнце в вышине,

Скворцы приглаживали перья,

Весна спросила: «Веришь мне?»,

И я ответила ей: «Верю!».

Работу проведём в три этапа, соответствующих видам текстовой деятельности. Отметим, что собственно лексический анализ более соответствует интерпретационной деятельности, однако покажем и возможные варианты лексической работы применительно к другим этапам.

Этап 1. Текстовоспринимающая деятельность. Учащимся предлагается прочитать текст и ответить на вопросы: *О чём произведение? Знаком ли автор? Какое настроение оно передаёт? Чем понравилось?* Далее учитель уточняет, встретились ли в тексте слова малопонятные слова (предположительно, таких не обнаружится, так как используется общеупотребительная лексика; возможно, недопонимание вызовет слово «*заветный*» в его контекстном значении), а также слова, которые вызывают положительные эмоции (*мечтай, весна, солнце, веришь* и др.).

Этап 2. Интерпретационная деятельность. Движение мысли на этом этапе будет идти от языковой материи к образному строю произведения, далее – к открытию замысла автора и созданию проекции текста в сознании обучающихся. Внимание учащихся привлекается к следующим лексемам:

шепнула (Почему весна именно *шепнула*? О каком периоде весеннего времени года может идти речь?)

заветный (Почему именно май – *заветный*? Что его делает таким? О каких чувствах лирического героя может это свидетельствовать? Что противостоит в тексте майскому оживлению?);

потерялась (В прямом или переносном значении использовано слово? Как следует понимать выражение «*потерялась в зимнем сне*»?);

турне, одолеть (Какие синонимы помогут толковать значения слов?);

соткан (Каковы грамматические характеристики слова? Как проявляется страдательное значение? В прямом или переносном значении использовано слово?).

Рекомендуется выписывание слов тематических групп «Весна», «Чувства», обнаружение в тексте эпитетов, олицетворения, метафор, антитезы, поиск ответа на вопрос о том, какие именно слова создают напевность, лиризм произведения, его особую ауру, позитивный настрой (*восход, чудеса, свет* и др.), обращение к словарям (толковому, синонимов и др.).

Целесообразно предложить учащимся нарисовать ментальные картины, созвучные стихотворению, и сопоставить нарисованные разными учащимися картины, обратив внимание на применяемую при этом лексику.

Цифровая эпоха делает возможным и применение электронных средств. Например, для глубокого анализа одного из ключевых слов (например, *погода*) можно рекомендовать ресурс портала «Национальный корпус русского языка» «Портрет слова», который содержит описание грамматических особенностей, частотности слова, однокоренных слов, облака слов, включающее ближайшие семантические ассоциаты и др. Так, интересно будет наблюдать за частотностью

употребления слов, которую также даёт названный ресурс. Например, интересно подумать, почему использованное поэтессой слово «*турне*» вошло в употребление в начале XIX века, в 1940-е, 60-е, 80-е использовалось мало, а в 1999 году отмечен всплеск его активности. Очевидно, что это наблюдение соответствует экстралингвистическому принципу обучения лексике, предложенному М.Т. Барановым.

Этап 3. Textoобразующая деятельность. На основе прочитанного произведения можно предложить составить текст-зарисовку «*И день из света будет соткан...*». Также оно может стать источником речевой деятельности – подготовкой к сочинению «*Человек в объятиях весны*». В плане подготовки к итоговому (декабрьскому) сочинению можно рекомендовать темы, предлагаемые банком сочинений («*Почему тема весны так популярна у писателей?*», «*Как мир человеческих чувств соотносится с временами года?*» и др.).

Работа над собственным текстом строится с учётом лексического состава текста-первоисточника и требует внимательного отношения к ключевым словам, а также словам в переносном значении, эмоционально окрашенным и отличающимся экспрессией. Следует предложить школьникам пополнить списки слов, выделенных из текста, своими, отобранными на основе ассоциативного развёртывания, работы со словарями.

Сказанное доказывает, что методические идеи М.Т. Баранова в условиях цифровой трансформации не теряют актуальности, а, напротив, создают базу для изучения лексической системы русского языка и организации продуктивной текстовой деятельности школьников.

Список источников

1. Баранов М.Т., Ипполитова, Н.А. Ладыженская, Т.А. Львов М.Р. Методика преподавания русского языка в школе: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по пед. спец / Под ред. М.Т. Баранова. М.: Academia, 2000. 361 с.
2. Баранов М.Т. Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка : пособие для учителя / М.Т. Баранов. Москва : Просвещение, 1988. 190 с.
3. Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Львов М.Р. и др. Методика преподавания русского языка: [По спец. № 2101 «Рус. яз. и лит.»] / Под ред. М.Т. Баранова. М.: Просвещение, 1990. 365 с.
4. Баранов М.Т. Научно-методические основы обогащения словарного запаса школьников в процессе изучения русского языка в IV–VIII классах: дис. ... д-ра пед. наук. М., 1985.
5. Баранов М.Т. Обогащение словарного запаса учащихся: монография. – М., 1991.

6. Богданова Е.С. Метафора в художественном тексте: функции, восприятие, интерпретация / Е.С. Богданова // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2016. № 3(52). С. 134-145.
7. Богданова, Е.С. Проблемы интерпретации метафорических выражений старшими школьниками / Е.С. Богданова // Вопросы психолингвистики. – 2017. – № 31. – С. 30-41.
8. Богданова (Симакова), Е.С. Работа над историзмами в ходе формирования умений текстовой деятельности старших школьников / Е.С. Богданова // Психолого-педагогический поиск. 2017. № 1(41). С. 105-113.
9. Вопросы изучения лексики русского языка в восьмилетней школе / М.Т. Баранов, В.Е. Мамушин. М. : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1962. 184 с.
10. Дейкина А.Д., Янченко В.Д. Методическое наследие профессора М.Т. Баранова (к 100-летию со дня рождения) / А.Д. Дейкина, В.Д. Янченко // Русский язык в школе. 2024. №85(2). С. 40-49.
11. Острикова Т.А. О вкладе М.Т. Баранова в методологию школьной методики русского языка / Т.А. Острикова // Русский язык в школе. 2019. Т. 80, № 3. С. 38-45.

References

1. Baranov, M.T., Ippolitova, N.A., Ladyzhenskaya, T.A., L'vov, M.R. Metodika преподаvaniya russkogo yazyka v shkole: Ucheb. dlya studentov vuzov, obuchayushchihsya po ped. spec / Pod red. M. T. Baranova. – M.: Academia, 2000. – 361 s. (In Russ.)
2. Baranov, M.T. Metodika leksiki i frazeologii na uroka h russkogo yazyka : posobie dlya uchitelya / M. T. Baranov. – Moskva : Prosveshchenie, 1988. – 190 s. (In Russ.)
3. Baranov, M.T., Ladyzhenskaya, T.A., L'vov, M.R. i dr. Metodika преподаvaniya russkogo yazyka: [Po spec. № 2101 «Рус. яз. i lit.»] / Pod red. M. T. Baranova. – M.: Prosveshchenie, 1990. – 365 s. (In Russ.)
4. Baranov, M.T. Nauchno-metodicheskie osnovy obogashcheniya slovarnogo zapasa shkol'nikov v processe izucheniya russkogo yazyka v IV–VIII klassah: dis. ... d-ra ped. nauk. – M., 1985. (In Russ.)
5. Baranov, M.T. Obogashchenie slovarnogo zapasa uchaschihsya: monografiya. – M., 1991. (In Russ.)
6. Bogdanova, E.S. Metafora v hudozhestvennom tekste: funkcii, vospriyatie, interpretaciya / E. S. Bogdanova // Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S.A. Esenina. – 2016. – № 3(52). – S. 134-145. (In Russ.)
7. Bogdanova, E.S. Problemy interpretacii metaforicheskikh vyrazhenij starshimi shkol'nikami / E. S. Bogdanova // Voprosy psiholingvistiki. – 2017. – № 31. – S. 30-41. (In Russ.)
8. Bogdanova (Simakova), E.S. Rabota nad istorizmami v hode formirovaniya umenij tekstovoj deyatel'nosti starshih shkol'nikov / E. S. Bogdanova // Psihologo-pedagogicheskij poisk. – 2017. – № 1(41). – S. 105-113. (In Russ.)
9. Voprosy izucheniya leksiki russkogo yazyka v vos'miletnej shkole / M. T. Baranov, V. E. Mamushin. – M. : Izdatel'stvo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR, 1962. – 184 s. (In Russ.)

10. Dejkina, A.D., Yanchenko, V.D. Metodicheskoe nasledie professora M.T. Baranova (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya) / A. D. Dejkina, V. D. Yanchenko // Russkij yazyk v shkole. – 2024. – №85(2). – S. 40-49. (In Russ.)

11. Ostrikova, T. A. O vklade M.T. Baranova v metodologiyu shkol'noj metodiki russkogo yazyka / T. A. Ostrikova // Russkij yazyk v shkole. – 2019. – T. 80, № 3. – S. 38-45. (In Russ.)

Информация об авторах

Демидова Нина Ивановна – доктор педагогических наук, профессор кафедры гуманитарных и естественно-научных дисциплин и методик их преподавания Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина.
e-mail: whitepost09@yandex.ru

Богданова Елена Святославовна – доктор педагогических наук, профессор кафедры гуманитарных и естественно-научных дисциплин и методик их преподавания Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина.
e-mail: helensim@mail.ru

Information about the author

Demidova Nina Ivanovna – Doctor of pedagogical sciences, professor of the department of humanities and natural sciences and methods of their teaching, Ryazan State University named after S.A. Yesenin
e-mail: whitepost09@yandex.ru

Bogdanova Elena Sviatoslavovna – Doctor of pedagogical sciences, professor of the department of humanities and natural sciences and methods of their teaching, Ryazan State University named after S.A. Yesenin
e-mail: helensim@mail.ru

Дата поступления статьи: 10.02.2024