

# ФИЛОЛОГИЯ

---

Научная статья  
УДК 811.161.1

## Семантика и функционирование инфинитивных предложений в русском языке

**Юлия Анатольевна Якунина**

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,  
г. Рязань, Российская Федерация, yakuninajulia1301@yandex.ru

*Аннотация.* Данная тематика актуальна и для преподавателей высшей школы, и для школьных учителей, о чём свидетельствуют многочисленные публикации. Такие аспекты русского языка, как семантика, грамматика, функционирование языковых единиц в тексте, языковые нормы всегда вызывали споры среди лингвистов. Это связано с тем, что проблема частей речи относится к одной из «вечных», а попытки решить её обречены на провал, так как в русском языке нет ни одной неподвижной категории. Многочисленные подписанные в последнее время распоряжения Правительства Российской Федерации подтверждают актуальность поднимаемой нами проблемы. В статье рассматриваются семантика и функционирование инфинитивных предложений в русском языке, уточняется вопрос о том, что без учета морфолого-синтаксических особенностей инфинитива картина инфинитивных предложений не будет полной.

*Цель работы* – рассмотрение структуры, семантики инфинитивных предложений и специфики их функционирования в тексте.

*Методы.* Работа направлена на изучение функционирования инфинитивных предложений в тексте. В связи с этим были использованы следующие методы лингвистического исследования: метод сплошной выборки при отборе синтаксических конструкций из Национального корпуса русского языка; наблюдение, описание предложений в рамках поставленной цели.

*Результаты.* Инфинитив – часть речи, привлекающая к себе внимание лингвистов, что вполне объяснимо, так как до сих пор существует много вопросов и очерчиваются реальные перспективы научного описания в современной лингвистической науке. Без учета морфолого-синтаксических особенностей инфинитива картина инфинитивных предложений не будет полной; знание особенностей семантики инфинитивных предложений необходимо в вопросах отграничения их от других типов синтаксических конструкций.

**Ключевые слова:** морфолого-синтаксические особенности инфинитива, функционирование инфинитивных предложений в тексте, семантика, потенциальность, вуз.

**Для цитирования:** Якунина Ю.А. Семантика и функционирование инфинитивных предложений в русском языке // Русская филология и национальная культура. 2022. №3(4). С. 22–30. Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st27-2022.pdf>

Original article  
УДК 811.161.1

## **Semantics and functioning of infinitive sentences in the Russian language**

**Yu.A. Yakunina**

Ryazan State University named after S.A. Yesenin,  
Ryazan, Russian Federation, yakuninajulia1301@yandex.ru

**Abstract.** This topic is relevant both for high school teachers and school teachers, as evidenced by numerous publications. Aspects of the Russian language such as semantics, grammar, the functioning of language units in the text, language norms have always caused controversy among linguists. This is due to the fact that the problem of parts of speech belongs to one of the "eternal", and attempts to solve it are doomed to failure, since there is not a single fixed category in the Russian language. Numerous recently signed orders of the Government of the Russian Federation confirm the relevance of the problem we are raising. The article examines the semantics and functioning of infinitive sentences in the Russian language, clarifies the question that without taking into account the morphological and syntactic features of the infinitive, the picture of infinitive sentences will not be complete.

*The purpose of the work* is to consider the structure, semantics of infinitive sentences and the specifics of their functioning in the text.

*Methods.* The work is aimed at studying the functioning of infinitive sentences in the text. In this regard, the following methods of linguistic research were used: the method of continuous sampling in the selection of syntactic constructions from the National Corpus of the Russian language; observation, description of sentences within the framework of the goal.

*Results.* The infinitive is a part of speech that attracts the attention of linguists, which is quite understandable, since there are still many questions and real prospects for scientific description in modern linguistic science are outlined. Without taking into account the morphological and syntactic features of the infinitive, the picture of infinitive sentences will not be complete; knowledge of the semantics of infinitive sentences is necessary in matters of distinguishing them from other types of syntactic constructions.

**Key words:** morphological and syntactic features of the infinitive, functioning of infinitive sentences in the text, semantics, potentiality, universality.

**Введение.** Такие аспекты русского языка, как семантика, грамматика, функционирование языковых единиц в тексте, языковые нормы всегда вызывали «горячие» споры среди лингвистов. Это связано с тем, что проблема частей речи – «одна из важнейших в русской грамматике и едва ли не самая сложная» [4, с. 9], а попытки решить её «раз и навсегда» были неудачными, «да и не могут быть удачными» [4, с. 9], так как «языковые сущности, определяющие данную проблему, изменить нельзя, однако изменения происходят в самих категориях» [4, с. 9]. По словам профессора П.А. Леканта, в русском языке нет ни одной неподвижной категории. Многочисленные подписанные в последнее время распоряжения Правительства Российской Федерации подтверждают актуальность поднимаемой нами проблемы. Например, утверждение *Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года от 24 июня 2022 г. № 1688-р*, представляющей основу «для организации деятельности образовательных организаций высшего образования, профессиональных образовательных организаций, организаций дополнительного профессионального образования, осуществляющих подготовку педагогических кадров для системы образования» [10]. Подписание данного документа связано с тем, что до сих пор существуют проблемы, которые препятствуют обеспечению качественной подготовки педагогических кадров. К ним относится в том числе и «дефицит опережающих научных исследований в сфере образования для формирования современного содержания подготовки педагогических кадров» [10].

*Протокол заседания Правительственной комиссии по русскому языку от 21 ноября 2021 года № СК-26/03 пр* включает в себя вопросы, связанные с реализацией проекта Концепции государственной языковой политики Российской Федерации, подготовкой Года русского языка как языка межнационального общения в СНГ в 2023 году, проведением в Российской Федерации Года, посвященного грамотности и культуре речи, внесением изменений в правила русской орфографии. В последнем речь идёт о представлении доработанного свода основных правил русской орфографии, согласованного с Орфографической комиссией Российской академии наук. Завершить работу по разработке и согласованию полного свода Правил русской орфографии и пунктуации Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институту русского языка им В.В. Виноградова Российской академии наук рекомендовано до декабря 2024 года [6].

*Протокол заседания Правительственной комиссии по русскому языку от 01 марта 2022 года № СК-56/03 пр* посвящен рассмотрению вопросов, связанных с проектом «Основные правила русской орфографии», вынесено заключение об их одобрении с последующей «технической» доработкой с целью их «дальнейшего широкого использования и применения» [8]. Минпросвещения России совместно с Минобрнауки России поставлен вопрос «о выделении финансирования на разработку проекта «Основные правила русской пунктуации» [8].

Таким образом, актуальность вопросов русского языка, связанных с семантикой и функционированием языковых единиц в речи не вызывает сомнений. Развитие аналитических конструкций, в которых достаточно часто встречается инфинитив, также относится к активным процессам в системе современного русского языка. Подобные активные процессы возникают в результате употребления синтаксических конструкций с неизменяемыми словами, которые, безусловно, легче производить в речи. Функционирование инфинитива в предложении требует определенных условий его употребления, которые связаны прежде всего с семантическими особенностями данной категории. Таким образом, рассмотрение семантики, грамматики, функции языковых единиц всегда будет актуально, так как в русском языке нет ни одной «застывшей» категории. Язык, как живой организм, находится постоянно в движении, подвержен изменениям.

**Основная часть.** Следуя терминологии М.А. Шелякина, отметим инфинитив как «особую форму глагола морфолого-деривационного характера» [15], которую с глаголом объединяет категориальное значение процесса и лексическое значение исходных глагольных. Заметим, что инфинитив не имеет никаких признаков других частей речи.

Данная тематика актуальна и для преподавателей высшей школы, и для школьных учителей.

Так, педагоги Лицея №5 отмечают специфику инфинитивных предложений с точки зрения семантики. Ими отмечено отсутствие морфологических показателей, которые компенсируются возможным сочетанием со служебными элементами, например, частицами, и интонацией. При этом отношение к действительности – потенциальное [6].

Давно уже определено, что ИП представляют собой особый класс односоставных предложений, имеющих свою «семантико-функциональную модель». Отсутствию средств выражения модальности отмечает преподаватель Багдадского университета Эль-Султани Мисак Мохаммед Измаел в статье «Грамматическая семантика односоставных дебитивных (инфинитивных) предложений (на материале пьес А.Н. Островского)» [16]. В соответствии с точкой зрения профессора А.М. Ломова автор статьи называет такие предложения дебитивными и считает это название более точным [5; 16]. Основным модальным значением таких предложений считает реализацию модального значения необходимости, объединяемого в три основных типа: ситуативно-предопределенная необходимость, предписываемая необходимость, целесообразная необходимость.

Специфика односоставных дебитивных предложений заключается в том, что значение долженствования, необходимости не имеет явных, наглядных, обозначенных языковыми формами (эксплицитных) средств выражения, а называется, воспринимается и передается опосредованно (на основе имплицитной номинации).

Семенов А.П. в статье «Умом Россию не понять...» (русское инфинитивное предложение в этнолингвистическом и историко-генетическом аспектах) [10] утверждает, что «Русское односоставное предложение ....относится к числу

ментально значимых этнически маркированных структур» [11, с. 33]. Инфинитивное предложение, по мнению Семенова, – структура «ментально нагруженная», поэтому изучение её в этнолингвистическом аспекте представляет несомненный интерес [11, с. 34]. Синхронный подход к русским инфинитивным предложениям является «главным методологическим пороком», потому что «изучать ментальность неисторически невозможно» [11, с. 34].

Яркими примерами ученых, которые заложили фундамент этой точки зрения, являются А. Вежбицкая и З.К. Тарланов. Правда, их взгляды не совпадают. На сравнении их точек зрения Семенов А.П. выводит своё умозаключение, из которого следует, что синтаксис необходимо рассматривать в аспекте этнофилософии, тогда представленная картина предложений будет более полной [11, с. 33].

Все исследователи синтаксиса в данном направлении согласны с тем, что русским людям свойственна «эмоциональность», «иррациональность», но А. Вежбицкая сводит это к неагентивности, пассивности и любви к морали [11, с. 33]. Таким образом, выводится точка зрения А. Вежбицкой, что русский синтаксис отражает природную склонность «русских к пассивности и фатализму, морализму и антирационализму» [11, с. 33]. Подчёркивается точка зрения, что роль безличных дативных предложений постоянно возрастает за счёт преобладающей в русской культурной традиции тенденции «рассматривать мир как совокупность событий, не поддающихся ни человеческому контролю, ни человеческому уразумению... причём эти события... чаще бывают для него плохими, чем хорошими, как и судьба» [11, с. 33]. Мысль о том, что инфинитивные предложения выражают объективную неизбежность действия в силу тех или других обстоятельств, мы находим в трудах и других учёных [14].

Не отрицая эмоциональность и иррациональность, З.К. Тарланов тем не менее считает, что возникновение данного типа предложений связано именно с богатством русской души, широкими возможностями синтаксиса, что позволяет передать одну и ту же ситуацию при помощи разных синтаксических средств. Национальные черты, которые подчёркивают инфинитивные предложения, заключаются именно в широте души, её открытости, лояльности [11, с. 33]. Не поддерживает точку зрения А. Вежбицкой А.П. Семёнов, который считает, что в работах последней рассмотрены далеко не все типы предложений, существуют и те, которые не подтверждают её точку зрения. Автор публикации говорит: «А. Вежбицкой рассмотрены только те типы инфинитивных предложений, которые подтверждают высказанную ею концепцию», а «целый пласт значений» остается в стороне. Вполне возможно, что эту «несамостоятельность» придают инфинитивным предложениям различные модальные «подпорки» [11]: отрицательные и вопросительные частицы, частица бы, особая экспрессивная интонация, лексическая семантика самого инфинитива.

Инфинитивные предложения «существовали уже ко времени появления письменности на Руси», цитирует К.А. Тимофеева профессор Николаева Н.А. [7]. Продолжает она и его точку зрения, что их возникновение

связано с эволюцией отглагольных существительных и эллипсисом слов, посредством которых они связывались с дательным субъекта [7, с. 80].

Инфинитивы в «двухкомпонентных» предложениях, «включающих цепочки инфинитивов, замещающих позицию подлежащего», интенсивно используются в русской поэзии XVIII – нач. XIX веков. Профессор Н.А. Николина приводит примеры таких предложений [7].

О том, что они носят именно исконно русский характер, свидетельствует их регулярное использование в русской поэтической речи с XVIII века. В XIX – XX вв. возникает построение текста на основе употребления ряда инфинитивов, так называемое «инфинитивное письмо». При этом, как мы понимаем, отсутствие «конкретизирующих грамматических показателей» «расширяет круг ассоциативных связей и представлений», продолжает мысль И.И. Ковтуновой Н.А. Николина.

В XVIII – XIX веках также широко было распространено в русской поэтической речи развернутые перечислительные ряды зависимых инфинитивов. В работе Н.А. Николиной мы видим примеры таких предложений [7].

Специалисты в области истории инфинитивных предложений указывают, что со временем происходит увеличение длины, объёма данных конструкций [7, с. 81].

Со временем, уже начиная со 2-й половины 19 века, инфинитив приобретает вес в предложениях, а его члены служат для выполнения в предложении функции главного члена.

Как отмечает Н.А. Николина, самый расцвет инфинитивное письмо увидело в период Серебряного века (лирика И. Анненского, А. Блока, В. Брюсова, М. Волошина, А. Ахматовой). Схожие конструкции мы встречаем и в современных текстах.

Традиционной, безусловно, остается концепция К.А. Тимофеева, остальными исследователями она, как правило, дополняется.

Безусловно, структура инфинитивных предложений влияет на спектр выражаемых значений. Так, например, предикативное ядро биинфинитивных предложений (термин введен М. Коняшкиным) организуется «двумя главными членами – подлежащим и сказуемым, репрезентируемыми инфинитивами», которые содержат в простом предложении два инфинитива и с точки зрения семантики характеризуется тем, что «содержательную основу всех его разновидностей составляет значение отождествления». Конституирующим, обязательным элементом предикативного ядра является и связка, маркирующая как синтаксическую, так и семантическую структуру биинфинитивных предложений. И наоборот, синтаксическая структура биинфинитивных предложений, характеризующаяся двухкомпонентностью, обусловлена двухкомпонентностью высказывания. Например, форма биинфинитивных предложений обусловлена деятельностью говорящего: стремление актуализировать то, что «могло бы или должно было бы проявиться в случае реализации тех или иных условий». То есть этот момент относительного покоя, который присутствует сейчас, со временем может быть нарушен, что приведет к соответствующим изменениям.

В работе М.А. Шелякина «Русский инфинитив (морфология и функции) специфика функционирования инфинитива с субъектом, внешними обстоятельствами или говорящим отмечена термином «интенциональность», который буквально обозначает направленность при отсутствии внешних показателей. При этом направленность субъекта к действию может иметь множество оттенков, то есть может быть связана, например, с внешними обстоятельствами или установлена говорящим. Интенциональное отношение к действию может передаваться при помощи интонации, лексических средств, синтаксических конструкций, категории вида глагола.

**Заключение.** На основании проведенного исследования мы пришли к выводу, что инфинитив – часть речи, привлекающая к себе внимание лингвистов, что вполне объяснимо, так как до сих пор существует много вопросов и очерчиваются реальные перспективы научного описания в современной лингвистической науке. Без учета морфолого-синтаксических особенностей инфинитива картина инфинитивных предложений не будет полной; знание особенностей семантики инфинитивных предложений необходимо в вопросах отграничения их от других типов синтаксических конструкций.

«В парадигме элементарных простых предложений как единиц языка инфинитивные предложения занимают не самостоятельное место, а представляют собой экспрессивный вариант различных двусоставных моделей, служащий для усиления субъективного модального компонента на фоне общей дебитивной семантики. Инфинитивные предложения – это средство экспрессивного синтаксиса; структурные схемы, по которым они строятся, являются специализированным синтаксическим средством выражения субъективной и объективной модальности» [3, с. 29].

### Список источников

1. Бабайцева В.В. Русский язык. Теория 5-9 кл. Углубл. изуч.: учеб. для общеобразоват. учреждений. М.: Дрофа-Медиа, 2021. 415 с.
2. Коняшкин А.М. Особенности актуального членения в биинфинитивных предложениях // Мир науки, культуры, образования. 2012. №2 (33). С. 266–269.
3. Кошкарёва Н.Б., Колосова Т.А. Инфинитивные предложения и их место в парадигме элементарных простых предложений как единиц языка. К 100-летию со дня рождения профессора Кирилла Алексеевича Тимофеева. С 29-42.
4. Лекант П.А. Аналитические формы и аналитические конструкции в современном русском языке: монография. М.: Информ.-изд. упр. МГОУ, 2015. 85 с.
5. Ломов А.М. Словарь-справочник по синтаксису современного русского языка. М.: АСТ: Восток–Запад, 2007. – 416 с.
6. Меренкова Т.Ю., Голубчик Т.В. Шальгина Н.В. Инфинитивные предложения в русском языке // Альманах мировой науки: Общество с ограниченной ответственностью «АР-Консалт», 2016. № 4-1 (7). С. 146-149.
7. Николина Н.А. Инфинитивные ряды в темпоральной структуре поэтического текста // Преподаватель XXI век. 2008. №2. С. 80–83.
8. Протокол заседания Правительственной комиссии по русскому языку от 01 марта 2022 года № СК-56/03 пр [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://docs.edu.gov.ru/document/7ae6e3bab70fecc65c6fbf2392835fa9/download/5403/> (дата обращения: 14.09.2022)

9. Протокол заседания Правительственной комиссии по русскому языку от 21 ноября 2021 года № СК-26/03 пр [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.edu.gov.ru/document/7ae6e3bab70fecc65c6fbf2392835fa9/download/5403/> (дата обращения: 14.09.2022)

10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.06.2022 г. № 1688-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/141781/> (дата обращения: 12.09.2022)

11. Семенов А.П. «Умом Россию не понять...» (русское инфинитивное предложение в этнолингвистическом и историко-генетическом аспектах) // Вестник Курганского государственного университета. 2019. № 1 (52). С. 33-38.

12. Современный русский язык. В 3 т. Т.2. Морфология: учебник и практикум для академического бакалавриата / С.М. Колесникова, Н.А. Николина, В.А. Лаврентьев [и др.]; под ред. С.М. Колесниковой. М.: Издательство Юрайт, 2015. –208 с. Серия: Бакалавр. Академический курс.

13. Тимофеев К.А. Об основных типах инфинитивных предложений в современном русском литературном языке // Вопросы синтаксиса современного русского языка. М., 1950. С. 257–301.

14. Федосюк М.Ю. Зачем нужна неопределенная форма глагола / М. Ю. Федосюк // Русский язык в школе. 2013. № 4. С. 8-13.

15. Шелякин М.А. Русский инфинитив (морфология и функции): учебное пособие. 4-е изд., стер. Москва: ФЛИНТА, 2022. 158 с.

16. Эль-Султани Мисак Мохаммед Измаел «Грамматическая семантика односоставных дебитивных (инфинитивных) предложений (на материале пьес А.Н. Островского) // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». 2011. № 2. С.78-84.

## References

1. Babaitseva V. V. Russkii yazyk. Teoriya 5-9 kl. Uglubl. izuch.: ucheb. dlya obshche-obrazovat. uchrezhdenii. M.: Drofa-Media, 2021. 415 s. (In Russ.)
2. Konyashkin A. M. Osobennosti aktual'nogo chleneniya v biinfinitivnykh predlozheniyakh // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2012. №2 (33). S. 266 –269. (In Russ.)
3. Koshkareva N. B., Kolosova T. A. Infinitivnye predlozheniya i ikh mesto v paradigme ehlementarnykh prostykh predlozhenii kak edinits yazyka. K 100-letiyu so dnya rozhdeniya profesora Kirilla Alekseevicha Timofeeva. S. 29-42. (In Russ.)
4. Lekant P. A. Analiticheskie formy i analiticheskie konstruksii v sovremennom russkom yazyke: monografiya. M.: Inform.-izd. upr. MGOU, 2015. - 85 s. (In Russ.)
5. Lomov A. M. Slovar'-spravochnik po sintaksisu sovremennogo russkogo yazyka. – M.: AST: Vos-toK–Zapad, 2007. – 416 s. (In Russ.)
6. Merenkova T. YU., Golubchik T. V. Shalygina N. V. Infinitivnye predlozheniya v russkom yazyke // Al'manakh mirovoi nauki: Obshchestvo s ogranichennoi otvetstvennost'yu «AR-KonsalT», 2016. № 4-1 (7). S. 146-149. (In Russ.)
7. Nikolina N.A. Infinitivnye ryady v temporal'noi strukture poehticheskogo teksta // Prepodavatel' XXI vek. 2008. №2. S. 80–83. (In Russ.)
8. Protokol zasedaniya Pravitel'stvennoi komissii po russkomu yazyku ot 01 marta 2022 goda № SK-56/03 pr [Ehlektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <https://docs.edu.gov.ru/document/7ae6e3bab70fecc65c6fbf2392835fa9/download/5403/> (data obrashcheniya: 14.09.2022) (In Russ.)



9. Protokol zasedaniya Pravitel'stvennoi komissii po russkomu yazyku ot 21 noyabrya 2021 goda № SK-26/03 pr [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <https://docs.edu.gov.ru/document/7ae6e3bab70fecc65c6fbf2392835fa9/download/5403/> (data obrashcheniya: 14.09.2022) (In Russ.)
10. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 24.06.2022 g. № 1688-r [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://government.ru/docs/all/141781/> (data obrashcheniya: 12.09.2022). (In Russ.)
11. Semenov, A. P. «Umom Rossiyu ne ponyat'...» (russkoe infinitivnoe predlozhenie v ehtnolingvisticheskom i istoriko-geneticheskom aspektakh) // Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019. № 1 (52). S. 33-38. (In Russ.)
12. Sovremennyyi russkii yazyk. V 3 t. T.2. Morfologiya: uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata / S.M. Kolesnikova, N.A. Nikolina, V.A. Lavrent'ev [i dr.]; pod red. S.M. Kolesnikovoi. M.: Izdatel'stvo Yurait, 2015. – 208 s. – Seriya: Bakalavr. Akademicheskii kurs. (In Russ.)
13. Timofeev K. A. Ob osnovnykh tipakh infinitivnykh predlozhenii v sovremennom russkom literaturnom yazyke // Voprosy sintaksisa sovremennogo russkogo yazyka. M., 1950. S. 257–301. (In Russ.)
14. Fedosyuk M. YU. Zachem nuzhna neopredelennaya forma glagola / M. YU. Fedosyuk // Russkii yazyk v shkole. 2013. № 4. S. 8-13. (In Russ.)
15. Shelyakin M. A. Russkii infinitiv (morfologiya i funktsii): uchebnoe posobie. 4-e izd., ster. Moskva: FLINTA, 2022. 158 s. (In Russ.)
16. Ehl'-Sultani Misak Mokhammed Izmael «Grammaticheskaya semantika odnosostavnykh debitivnykh (infinitivnykh) predlozhenii (na materiale p'es A.N. Ostrovskogo) // Vestnik MGOU. Seriya «Russkaya filologiya». 2011. № 2. S.78-84. (In Russ.)

### *Информация об авторе*

**Якунина Юлия Анатольевна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарных и естественно-научных дисциплин и методик их преподавания РГУ имени С.А. Есенина

**e-mail:** yakuninajulia1301@yandex.ru

### *Information about the author*

**Yakunina Yulia Anatolyevna**, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Humanities and Natural Sciences and Methods of Teaching Them at S.A. Yesenin Russian State University

**e-mail:** yakuninajulia1301@yandex.ru

*Дата поступления статьи: 16.09.2022*