

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Научная статья
УДК 372.882

Модель планируемых результатов как инструмент проектирования и обновления школьного литературного образования

Жанна Игоревна Стрижекурова

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский городской педагогический университет»,
г. Москва, Российская Федерация, strizhekurova11@mail.ru

Аннотация. Во введении к статье обозначена цель, определяемая как отражение опыта по разработке и внедрению планируемых результатов в рамках предмета «Литература» на платформе «Московская электронная школа».

Автор опирался на следующие методы: теоретическое исследование (анализ источников по теории и методике преподавания литературы, изучение образовательных документов и действующих учебников); экспериментальный (апробация разработанного методического материала на курсах повышения квалификации учителей в Институте содержания, методов и технологий образования МГПУ).

Статья направлена на осмысление и представление основных подходов к формулированию планируемых результатов по литературе. В задачи создания системной модели планируемых результатов входило распределение и структурирование изучаемого материала и учебной деятельности школьников по этапам обучения с 5 по 9 класс в логике постепенного углубления знаний и умений. В статье представлена модель образовательных результатов школьного курса литературы, которая является важным инструментом для проектирования содержания образования, планирования процесса обучения и развития обучающихся в контексте обновления и реализации требований образовательного стандарта основного общего образования 2021 года.

Анализ работы по конструированию и апробации планируемых результатов по литературе позволяет сделать вывод о значимости применения данного инструмента, помогающего сделать процесс обучения открытым и понятным для всех участников образовательного процесса: учителей, учащихся и родителей; определить цели и задачи для осмысленного планирования, определения действенных форм и методов организации учебной деятельности, проведения оценивания в соответствии с таксономией результатов

(репродуктивные, продуктивные и рефлексивные) и развития метапредметных умений через предметное содержание.

Ключевые слова: литература, деятельностный подход в обучении, системная модель, планируемые результаты, Московская электронная школа, предметные и метапредметные компетенции, литературное развитие школьников.

Благодарности. Автор выражает благодарность методистам Института содержания, методов и технологий образования Московского городского педагогического университета за совместную и плодотворную работу по разработке планируемых образовательных результатов по литературе на сервисе «Планируемые результаты» Московской электронной школы.¹

Для цитирования: Стрижекурова Ж.И. Модель планируемых результатов как инструмент проектирования и обновления школьного литературного образования // Русская филология и национальная культура. 2022. №3(4). С. 65–78. Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st26-2022.pdf>

Original article

УДК 372.882

The model of planned results as a tool for designing and updating school literary education

Zh. I. Strizhekurova,

State autonomy educational institution of higher education «Moscow City University», Moscow, Russia, strizhekurova11@mail.ru

Abstract. The introduction to the article outlines the goal defined as a reflection of the experience in the development and implementation of the planned results within the subject «Literature» on the platform «Moscow Electronic School».

The author relied on the following methods: theoretical research (analysis of sources on the theory and methodology of teaching literature, study of educational documents and now existing textbooks); experimental (approbation of the developed methodological material at the teacher training courses at the Institute of Content, Methods and Technologies of Education of the Moscow City Pedagogical University).

The article is aimed at understanding and presenting the main approaches to the formulation of the planned results in the literature. The tasks of creating a system model

¹ Латкиной Елене Анатольевне, кандидату педагогических наук, старшему методисту отдела методологии и перспективной дидактики (литература) ИСМиТО МГПУ;
Бердышевой Ларисе Романовне, кандидату филологических наук, методисту отдела методологии и перспективной дидактики (литература) ИСМиТО МГПУ

of planned results included the distribution and structuring of the studied material and educational activities of schoolchildren by stages of study from five to nine grade in the logic of gradual deepening of knowledge and skills. The article presents a model of educational results of a school literature course, which is an important tool for designing the content of education, planning the learning process and the development of students in the context of updating and implementing the requirements of the educational standard of basic general education in 2021.

The analysis of the work on the design and testing of the planned results in the literature allows us to conclude about the importance of using this tool, which helps to make the learning process open and understandable for all participants of the educational process: teachers, students and parents; define goals and objectives for meaningful planning, determining effective forms and methods of organizing educational activities, conducting evaluation in accordance with the taxonomy of results (reproductive, productive and reflexive) and the development of meta-subject skills through the subject content.

Key words: literature, activity-based approach to teaching, system model, planned results, Moscow electronic school, subject and meta-subject competencies, literary development of schoolchildren.

Acknowledgements. The author expresses gratitude to the methodologists of the Institute of Content, Methods and Technologies of Education at Moscow City University for their joint and fruitful work on the development of planned educational results in literature on the service «Planned results» of the Moscow Electronic School.²

Введение. Актуальность проблемы определяется обновлением школьного образования, которое связано, с одной стороны, с вызовами времени, такими как: пандемия, цифровизация общества, переход к разным формам обучения (очному, очно-заочному, заочному – в образовательной организации и семейному, самообразованию – вне образовательной организации), с необходимостью решения проблем и устранения дефицитов в обучении подрастающего поколения, дополнения главенствующего по традиции репродуктивного пути в преподавании другими способами получения знаний и приобретения навыков, решения проблемы развития мотивации и интереса у учащихся и др. С другой стороны, с выходом в 2021 году нового Федерального государственного образовательного стандарта, в котором были уточнены и обозначены основные образовательные компоненты. В предмете «Литература» – это список художественных произведений для обязательного текстуального изучения и перечень планируемых предметных образовательных результатов.

² *Latkina E.A.*, PHD in Pedagogical Sciences, senior Methodologist of the Department of Methodology and Advanced Didactics (literature) Institute of Education Content, Methods and Technologies, Moscow City University; *Berdysheva L.R.*, PHD in Philological Sciences, Methodologist of the Department of Methodology and Perspective Didactics (literature), Moscow City University

В связи с этим сотрудники Института содержания, методов и технологий образования МГПУ приступили к созданию планируемых результатов к изучаемым темам (так называемым темам каркаса МЭШ) на основе разработанной системной модели планируемых результатов. Далее была составлена Рабочая программа по литературе, которая стала одним из вариантов и своеобразным конструктором, с помощью которого учитель получил возможность составить собственную рабочую программу. В программе были также представлены качественные и современные материалы к школьным урокам из библиотеки МЭШ и ресурсов интернета.

Учителя московских школ (около 15 тысяч словесников) в 2021 году прошли обучение на курсах повышения квалификации в ИСМиТО. В процессе занятий они не только познакомились с предлагаемым вариантом Рабочей программы по литературе и разработанными планируемыми результатами, но и научились создавать собственные рабочие программы, работать с планируемыми результатами по литературе.

Цель нашего исследования – отражение опыта разработки и внедрения планируемых результатов для 5-9 классов на базе сервиса Московской электронной школы, поэтому главными задачами, которые стояли перед нами были: анализ и описание системной модели планируемых результатов по литературе, представление элементов планируемых результатов в соответствии с принятой в МЭШ таксономией результатов и требованиями ФГОС к предметным и метапредметным результатам.

Исследовательские методы включали анализ работ по теории и методике преподавания литературы, действующих учебно-методических комплексов по литературе и изучение следующих документов:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Приказ Министерства просвещения России от 31.05.2021 г. №287 [8].

2. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 637-р) [4].

3. Примерная программа воспитания (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 2 июня 2020 г. № 2/20) [5].

4. Примерная рабочая программа основного общего образования предмета «Литература» (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол 3/21 от 27.09.2021 г.) [6].

Основные результаты. Содержание образования – это единство двух обязательных компонентов: отобранного и определенным образом организованного материала, необходимого для усвоения предмета, и самого процесса обучения, т. е. методологически и методически выверенной учебной деятельности, направленной на развитие обучающихся.

На платформе «Московская электронная школа» (МЭШ) сегодня существует удобная система сервисов (электронный журнал, электронный дневник и

библиотека электронных образовательных ресурсов), которые предназначены для использования в школе и дома.

В педагогических исследованиях отмечается, что «вовлеченность учащихся в образовательный процесс, безусловно, зависит от многих факторов, один из которых – понимание ребенком целей и задач обучения, значимости изучения той или иной темы учебного предмета для его собственного развития, наличия понятных маркеров динамики его результатов и оценки сильных и слабых сторон. Ориентиром в этом случае выступают планируемые образовательные результаты, которые и определяют цель обучения для учителя, ребенка и его семьи» [3, с. 95-96].

Актуальная и сегодня проблема развивающего обучения затрагивалась и раскрывалась в трудах по психологии и педагогике таких выдающихся ученых, как Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин, Л.В. Занков, ярко проявлялась в практике школьного преподавания педагогов-новаторов (например, Ш.А. Амонашвили, В.Ф. Шаталова, Е.Н. Ильина и др.). Идеи и положения психологии гуманизма, свободно развивающейся личности были положены в основу личностно-ориентированного подхода (данный подход в чистом виде в практике современной школы не используется).

Основы проектирования обучения были заложены И.Я. Лернером и В.В. Краевским ещё в 70-е годы XX века. Уже тогда сформировалось понимание содержания образования как педагогически адаптированного социального опыта, был сделан акцент на общеучебные умения и навыки. Так называемая культурологическая теория содержания образования включала следующие элементы: «1) совокупность знаний о природе, обществе..., человеке..., способах деятельности; 2) опыт осуществления ...способов деятельности, воплощающихся вместе со знаниями в навыках и умениях личности; 3) опыт творческой деятельности...; 4) опыт эмоционально-ценностного отношения к действительности, ставшей объектом или средством деятельности...» [7, с. 146-147].

Такая структура содержания образования сохраняется в современных ФГОС, но в условиях деятельностного подхода на первое место выдвигаются способы деятельности, имеющие метапредметный характер. В дискуссиях о современном образовании затрагиваются вопросы взаимосвязи и баланса предметных умений (жесткие навыки) и метапредметных умений (мягкие навыки). Всё большую популярность приобретает мнение о выдвигении на первый план метапредметности, которая в рамках конкретных предметов проявляет себя по-разному, в зависимости от содержания [2, с. 11].

При проектировании системной модели и Рабочей программы по литературе для 5-9 классов осуществлялась направленность на декомпозицию, детализацию и конкретизацию содержания предмета, был сделан акцент на видах деятельности ученика, учитывался личностный, дифференцированный подход в обучении, что и определило распределение учебных действий по уровням: от начального (репродуктивного) к повышенному (продуктивному) и к высокому (рефлексивному) с возможностью выбора (субъект-субъектный подход), уде-

лено внимание метапредметной, творческой и эмоционально-оценочной составляющим. Таким образом, планируемые результаты задают ориентир процессу обучения, его цели и задачи становятся понятными для учителя и ученика, процесс обучения приобретает системный характер, прослеживается преемственность в обучении, т.к. учебный материал и планируемые результаты распределены по уровням и годам обучения.

На первом представленном фрагменте системной модели можно проследить логику на примере изучения школьниками ключевых понятий по литературе. Задачей при отборе понятий являлось распределение терминов таким образом, чтобы углубление и приращение знаний на протяжении 5-9 классов было максимально постепенным. Тем не менее, учитель и ученики понимали бы, что без усвоения того или иного понятия на определенном этапе обучения, дальнейшее продвижение по теме будет затруднено.

Основные *ключевые понятия* были выстроены по классам следующим образом:

5–6 классы	7–8 классы	9 класс
1. Художественная литература и устное народное творчество. Миф, мифология. Проза и поэзия. Факт и вымысел.	1. Форма и содержание литературного произведения. Литературный род. Литературный жанр.	1. История литературы. Литературные направления.
2. Художественный образ. Образ-характер и образ-переживание.	2. Художественное пространство и время в произведении.	2. Художественный мир произведения, автора.
3. Литературный герой (персонаж). Рассказчик. Лирический персонаж, лирический герой. Действующее лицо.	3. Точка зрения. Образ автора. Повествователь. Литературные типы. «Вечные» образы.	3. Система образов (система персонажей, образный строй).
4. Тема. Проблема. Идея.	4. Тематика. Проблематика. Идейное содержание. Художественные смыслы.	4. Авторская позиция. Пафос (героический, трагический, комический).

5. Заглавие.	5. Эпиграф.	5. Авторское (лирическое) отступление.
6. Сюжет, фабула, эпизод. Лирический сюжет.	6. Конфликт. Стадии развития действия (экспозиция, завязка, развитие действия, кульминация, развязка, эпилог). Ремарка, реплика, диалог, монолог.	6. Композиция.

По такому же принципу в дальнейшем были распределены термины, относящиеся к родам и жанрам, средствам художественной выразительности, стихосложению, литературным направлениям.

Постепенное и поэтапное усложнение отразилось и в формулировании видов деятельности школьников, связанных со *смысловым чтением, пересказом, выразительным чтением (в том числе наизусть) и выполнением устных и письменных учебных работ*, что можно наглядно увидеть на примере следующего фрагмента системной модели:

5-6 классы	7-8 классы	9 класс
1. Ответы на вопросы по прочитанному произведению, формулирование вопросов по тексту.	1. Участие в диалоге о прочитанном, формулирование проблемных вопросов, выдвижение гипотез, защита/аргументирование собственной позиции.	1. Участие в учебной дискуссии на литературные темы (в ролях докладчика, дискуссанта, модератора и др.).
2. Пересказ: подробный, сжатый, выборочный, творческий (с изменением рассказчика, от лица персонажа, пересказ с творческим заданием).	2. Различные виды устных и письменных пересказов (в т. ч. пересказ с элементами комментария, аналитический пересказ).	2. Использование различных видов пересказа для аргументации собственной позиции, для решения аналитических/ творческих задач.
3. Составление простого и сложного плана.	3. Составление цитатного плана.	3. Составление тезисного плана. Конспектирование.

4. Развернутый (устный или письменный) ответ на вопрос (не менее 70–100 слов).	4. Сочинения разных жанров (не менее 150–200 слов). Сочинение-рассуждение на литературную тему.	4. Сочинения разных жанров (не менее 250 слов). Сочинение-эссе с опорой на литературные произведения.
5. Выразительное чтение (в т. ч. наизусть) не менее 5 произведений и\или их фрагментов. Составление чтецкой партитуры к тексту.	5. Выразительное чтение (в т. ч. наизусть) не менее 10 произведений и\или их фрагментов. Выразительное чтение по ролям.	5. Выразительное чтение (в т. ч. наизусть) не менее 12 произведений и\или их фрагментов. Инсценирование фрагмента текста.
6. Отзыв.	6. Аннотация.	6. Рецензия.

Обучение этапам *смыслового и эстетического анализа художественного текста, усложнение задач по интерпретации произведения* можно проиллюстрировать на примере еще одного фрагмента модели планируемых результатов:

5-6 классы	7-8 классы	9 класс
1. Анализ эпизода эпического произведения.	1. Анализ эпического произведения малой формы (рассказ, повесть), анализ драматического произведения в контексте рода и жанра.	1. Анализ и интерпретация художественного произведения в контексте творчества автора, времени создания, литературного направления.
2. Характеристика образа персонажа эпического произведения. Сравнительная характеристика персонажей эпического произведения.	2. Характеристика действующего лица драматического произведения. Групповая характеристика персонажей эпического / драматического произведения.	2. Характеристика системы образов эпического / драматического произведения.

- | | | |
|---|--|--|
| <p>3. Элементы анализа лирического стихотворения (центральный образ-переживание, ключевые образы, лирический герой, средства художественной выразительности, особенности поэтического языка и пр.).</p> | <p>3.«Монографический» (имманентный, внутренний) анализ лирического стихотворения.</p> | <p>3. Анализ и интерпретация лирического стихотворения, в т. ч. сравнительный и контекстный анализ.</p> |
| <p>4. Сопоставление сюжетов и героев изученных художественных произведений, а также их интерпретаций в других видах искусства.</p> | <p>4. Сопоставление изученных и самостоятельно прочитанных художественных произведений по одному или нескольким аспектам, а также их интерпретаций в других видах искусства.</p> | <p>4.Сопоставительный (сравнительный) анализ изученных и/или самостоятельно прочитанных художественных произведений и их интерпретаций в других видах искусства.</p> |

В системной модели в целом отражена направленность на постепенное освоение и углубление обучающимися знаний содержания предмета Литература, развитие читательской культуры на основе анализа и интерпретации художественных текстов разных жанров, работу с информацией, формирование навыков смыслового чтения и практических умений по созданию собственных текстов (в т. ч. текстов новой природы).

Представленные в рабочей программе предметные результаты обучения литературе, подразделяются на:

- 1) начальный уровень, который предполагает выполнение действий по готовому алгоритму, образцу, в типичной ситуации, выполнение отдельных операций уже знакомых учебных действий, т. е. воспроизведение готовых знаний;
- 2) повышенный уровень, который соответствует выполнению действий по самостоятельно составленному алгоритму, в измененной ситуации, с элементами преобразования, выполнение творческих работ по теме, предложенной учителем, выполнение исследовательских, проектных работ по проблеме, сформулированной совместно с учителем;
- 3) высокий уровень, который требует от учащегося открытия нового знания (через глубокое осмысление материала, установление межпредметных и внутрипредметных связей), преобразования имеющегося или конструирования нового способа действий, предполагает создание нового продукта (например, в ходе выполнения творческих, исследовательских и проектных работ по собственному замыслу), ученик действует в новой ситуации.

Представим фрагмент планируемых результатов по литературе при изучении произведений Ф.М. Достоевского.

Произведения Ф.М. Достоевского

Прозаические произведения Ф.М. Достоевского разных жанров.

Повесть Ф.М. Достоевского «Белые ночи». Роман Ф.М. Достоевского «Бедные люди». Краткие сведения о жизни и творчестве Ф.М. Достоевского.

Начальный	Высокий	Повышенный
Объяснять смысл понятий «роман в письмах», «сентиментальный роман», «психологическая проза», <i>используя словари, справочники и ресурсы Интернета</i> (М).	<i>Использовать понятия «роман в письмах», «сентиментальный роман», «психологическая проза» при анализе и интерпретации изучаемых произведений Ф.М. Достоевского</i> (М).	<i>Применять знания о понятиях «роман в письмах», «сентиментальный роман», «психологическая проза» при анализе и интерпретации самостоятельно прочитанных произведений Ф.М. Достоевского, а также при создании творческих работ</i> (М).
Определять тематику и проблематику изучаемого произведения Ф.М. Достоевского (темы «маленького человека», «униженных и оскорблённых», любви как высшего начала в человеке и др.).	<i>Анализировать тематику и проблематику изучаемого произведения Ф.М. Достоевского, учитывая исторический контекст, выражать и аргументировать свое отношение к темам и проблемам его произведений в устных и письменных высказываниях</i> (М).	<i>Сопоставлять изученное произведение Ф.М. Достоевского с самостоятельно прочитанными художественными текстами писателя и других авторов (в т. ч. современных), близкими по тематике, проблематике и конфликту, обобщать свои наблюдения и делать выводы в творческих работах</i> (М).
Определять жанровые и композиционные особенности изучаемого произведения Ф.М. Достоевского.	<i>Применять знания о жанре и композиции при анализе и интерпретации изучаемого произведения Ф.М. Достоевского, объяснять роль композиционных прие-</i>	<i>Выполнять и обобщать в творческих работах разных видов свои наблюдения над жанровыми и композиционными особенностями изученных и самостоятельно прочитанных</i>

мов (например, переписки героев) в раскрытии авторского замысла *в форме развернутого устного или письменного высказывания* (М).

произведений Ф.М. Достоевского, сопоставляя их с художественными текстами других писателей (например, с повестью Н.М. Карамзина «Бедная Лиза») (М).

Характеризовать персонажей изучаемого произведения Ф.М. Достоевского по предложенному плану или вопросам (М).

Характеризовать персонажа изучаемого произведения Ф.М. Достоевского, *анализируя* отношение автора к персонажу, способы создания образа персонажа, составлять цитатный план (М).

Сравнивать персонажей произведений Ф.М. Достоевского с героями современной литературы, *выявляя их общие (типические) черты, обобщать свои наблюдения в творческих работах* (М).

При планировании результатов учитывался метапредметный потенциал предметных результатов: развитие способности понимать собственные эмоции, связанные с прочтением произведений, сопоставлять их с размышлениями о литературных текстах других участников обсуждений, видеть взаимосвязь произведения с его интерпретацией в разных видах искусства, классифицировать художественные тексты по разным основаниям, намечать перспективы самостоятельного чтения. «Эта работа требует не просто осознанной читательской активности учащихся, но и хорошего знания фонового материала, связанного с различными аспектами культуры» [1, с. 1139]. Метапредметные результаты отмечены в рабочей программе буквой (М), а формулировки, описывающие универсальные учебные действия, выделены курсивом.

Также были подобраны личностные результаты, соответствующие формулировкам ФГОС, на которые важно обратить внимание в процессе изучения произведений Ф.М. Достоевского. Например, «сформированность навыка рефлексии, признание своего права на ошибку и такого же права другого человека в соотношении с оценкой поступков литературных героев»; «умение осознавать эмоциональное состояние себя и других»; «умение принимать себя и других, не осуждая»; «умение управлять собственным эмоциональным состоянием»; «осознание ценности жизни с опорой на собственный жизненный и читательский опыт»; «овладение основными навыками исследовательской деятельности».

Личностные результаты освоения программы по литературе сформулированы в соответствии с традиционными российскими духовно-нравственными и культурными ценностями, принятыми в обществе нормами поведения, что способствует процессам самопознания, саморазвития и самовоспитания, а также помогает в установке внутренней позиции личности.

Более полно изучить содержание каждой темы помогают представленные социокультурные и научно-технические ресурсы города и страны.

Например, сайт: «Федор Достоевский. Антология жизни и творчества» - <https://fedordostoevsky.ru/news/2022/> ;

Дом-музей Ф.М. Достоевского (ГМИРЛИ) Московский дом Достоевского (goslitmuz.ru).

В помощь учителю подобраны цифровые ресурсы Московской электронной школы. Например, сценарий урока «Ф.М. Достоевский «Белые ночи» (ID: 1115812) на сайте библиотеки МЭШ - https://uchebnik.mos.ru/material_view/lesson_templates/1115812?menuReferrer=catalogue

В теме приводятся примеры возможных форм оценки деятельности учащихся. Например, исследовательские работы («Образ Петербурга в произведениях А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя и Ф.М. Достоевского», «Сравнение повести «Белые ночи» с иллюстрациями к ней» (М. Добужинского, И. Глазунова и др.), сочинения («Образ «маленького человека» в произведениях Пушкина, Гоголя и Достоевского», «Два лика Петербурга»), создание письма или дневника одного из героев Ф.М. Достоевского и др.

В заключение хотелось бы отметить, что ценность разработанных на основе системной модели планируемых результатов и Рабочей программы по литературе состоит в том, что в них учтены методические традиции преподавания предмета и современные методические подходы и технологии. Кроме того, эффективность и дальнейшие перспективы внедрения данной разработки в современный образовательный процесс школы определяются следующими ценностными характеристиками: 1) учителю сформулированные результаты помогают в осмысленном планировании учебного процесса и достижении поставленной цели в практической деятельности, а также в определении наиболее эффективных форм и методов организации учебной работы и выборе разноуровневых оценочных процедур; 2) для ученика и его родителей планируемые результаты являются основным инструментом не только в определении целей и задач обучения, но и в процессе самооценки и самоконтроля, понимания связи результата и оценивания, а также ясности и прозрачности процесса продвижения в изучаемых темах.

Список источников

1. Аристова М.А., Шамчикова В.М., Стрижекурова Ж.И., Бердышева Л.Р., Дутко Н.П., Попова Н.А. Информационные технологии как средство мотивации читательской активности современного школьника / Сборник научных трудов международной научно-практической конференции «Образовательное пространство в информационную эпоху» (International conference “Education Environment for the Information Age - 2019”) (EEIA – 2019) / Под ред. С.В. Ивановой, место издания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» Москва. С. 1134-1146.

2. Баранников К.А., Реморенко И.М. Как создаются результаты: методические подходы к проектированию образовательных результатов // Психолого-педагогические исследования. 2020. Том 12. № 2. С. 3–23. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://psyjournals.ru/files/114571/psyedu_2020_n2_Barannikov_Remarenko.pdf (дата обращения: 07.09.2022).

3. Киселева Н.А., Лукашук О.Н. Результативно-ориентированное планирование обучения на платформе «Московская электронная школа» / Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т.1, № 6. С.93-106.

4. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://docs.edu.gov.ru/document/216174b3a3e742ed4198233094d948ac/download/2745/> (дата обращения: 07.09.2022).

5. Примерная программа воспитания. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/22fe797a18bd6d7c0048d80e0a69cfe1.pdf> (дата обращения: 07.09.2022).

6. Примерная рабочая программа основного общего образования предмета «Литература». Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол 3/21 от 27.09.2021 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://edsoo.ru/Primernaya_rabochaya_programma_osnovnogo_obschego_obrazovaniya_predmeta_Literatura_proekt_.htm (дата обращения: 07.09.2022).

7. Теоретические основы содержания общего среднего образования/ Под ред. В.В. Краевского, И.Я. Лернера. М.: Педагогика. 1983. 352 с.

8. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 №287 «Об утверждении государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрирован 05.07.2021 №64101). [Электронные ресурс] Режим доступа: URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027> (дата обращения: 07.09.2022).

References

1. Aristova M.A., Shamchikova V.M., Strizhekurova Zh.I., Berdysheva L.R., Dutko N.P., Popova N.A. Informacionnye tehnologii kak sredstvo motivacii chitatelskoj aktivnosti sovremennogo shkolnika / Sbornik nauchnyh trudov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Obrazovatelnoe prostranstvo v informacionnyu epohu» (International conference “Education Environment for the Information Age - 2019”) (EEIA – 2019)/ Pod red. S.V. Ivanovoj, mesto izdaniya FGBNU «Institut strategii razvitiya obrazovaniya RAO» Moskva. S. 1134-1146. (In Russ.)

2. Barannikov K.A., Remorenko I.M. Kak sozdayutsya rezultaty: metodicheskie podhody k proektirovaniyu obrazovatelnyh rezultatov [Elektronnyj resurs] // Psihologo-pedagogicheskie issledovaniya. 2020. Tom 12. № 2. S. 3–23. URL: https://psyjournals.ru/files/114571/psyedu_2020_n2_Barannikov_Remarenko.pdf(data obrasheniya: 07.09.2022). (In Russ.)

3. Kiseleva N.A., Lukashuk O.N. Rezultativno-orientirovannoe planirovanie obucheniya na platforme «Moskovskaya elektronnyaya shkola» / Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika – 2021. T.1, № 6. S.93-106. (In Russ.)

4. Konceptsiya prepodavaniya russkogo yazyka i literatury v Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs] URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/216174b3a3e742ed4198233094d948ac/download/2745/> (data obrasheniya: 07.09.2022). (In Russ.)

5. Primernaya programma vospitaniya [Elektronnyj resurs] URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/22fe797a18bd6d7c0048d80e0a69cfe1.pdf> (In Russ.)

6. Primernaya rabochaya programma osnovnogo obshego obrazovaniya predmeta «Literatura». Odobrena resheniem federalnogo uchebno-metodicheskogo obedineniya po obshemu obrazovaniyu, protokol 3/21 ot 27.09.2021 g. [Elektronnyj resurs] URL: https://edsoo.ru/Primernaya_rabochaya_programma_osnovnogo_obshego_obrazovaniya_predmeta_Literatura_proekt_.htm (data obrasheniya: 07.09.2022). (In Russ.)

7. Teoreticheskie osnovy sodержaniya obshego srednego obrazovaniya/ Pod red. V.V. Kraevskogo, I.Ya. Lerner. – M.: Pedagogika, 1983, 352 s. (In Russ.)

8. Federalnyj gosudarstvennyj obrazovatelnyj standart osnovnogo obshego obrazovaniya. Prikaz Ministerstva prosvesheniya Rossijskoj Federacii ot 31.05.2021 №287 «Ob utverzhdenii gosudarstvennogo obrazovatelno go standarta osnovnogo obshego obrazovaniya» (Zaregistrovan 05.07.2021 №64101) [Elektronnye resurs] URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027> (data obrasheniya: 07.09.2022). (In Russ.)

Информация об авторе

Стрижекурова Жанна Игоревна – кандидат педагогических наук, методист отдела методологии и перспективной дидактики (литература) Института содержания, методов и технологий образования Московского городского педагогического университета (ИСМиТО МГПУ)

e-mail: strizhekurova11@mail.ru

Information about the author

Strizhekurova Zhanna Igorevna – Candidate of pedagogical sciences, methodologist of the department of methodology and perspective didactics (literature) institute of education, methods and technologies of the Moscow City Pedagogical University (ISMiTO MSPU)

e-mail: strizhekurova11@mail.ru

Дата поступления статьи: 07.09.2022