

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Научная статья

УДК 378.2

DOI 10.37724/t1674-5594-9624-n

О русском языке – учителе народа

Ольга Алексеевна Скрябина

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,
г. Рязань, Российская Федерация, o.skryabina@365.rsu.edu.ru

Аннотация. В статье ставится и анализируется проблема обучения русскому языку с учетом его аксиологического потенциала и потенциала методической традиции, реализация которого способна актуализировать идею о главенствующей роли русского языка как воспитателя и учителя народа и помочь в достижении личностных целей образования, о которых отчетливо свидетельствуют материалы ФГОС. Актуальность рассматриваемой проблемы может быть подчеркнута сложившимся культурно-историческим контекстом, в котором живет современное российское общество, и вызовами, содержащими угрозу суверенитету России, разрушающими национальную основу процесса воспитания и образования новых поколений граждан России. В ходе анализа выдвигается положение, согласно которому следует актуализировать аксиологический потенциал предмета русский язык, содержащийся в отечественной методической традиции, для преодоления имеющихся отрицательных тенденций. Имеется в виду продвижение в образование так называемых универсальных западных, глобалистских, постмодернистских ценностей; копирование зарубежных методик обучения языку; избыточная актуализация цифровых технологий.

В заключение делается вывод: для оптимизации процесса обучения родному языку в российской школе и достижения поставленных целей следует сопрягать продуктивные методические идеи современных исследований с ключевыми положениями концепций ученых – основоположников российской методической науки, заложивших традицию, ее концептуально значимые положения. Актуальным и определяющим в достижении гармонии является понимание родного языка как учителя и воспитателя народа.

Ключевые слова: русский родной язык, методология, потенциал, традиция, учитель, воспитатель, ценности.

Для цитирования: Скрыбина О.А. О русском языке – учителе народа // Русская филология и национальная культура. 2023. №3(8). С. 29-39. DOI 10.37724/t1674-5594-9624-n Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st17-2023.pdf>

Original article

УДК 378.2

DOI 10.37724/t1674-5594-9624-n

About the russian language – teacher and educator of the people

O.A. Skryabina

Ryazan State University named for S.A. Yesenin,

Ryazan, Russian Federation, o.skryabina@365.rsu.edu.ru

Abstract. The article poses and analyzes the problem of teaching the Russian language, taking into account its axiological potential and the potential of the methodological tradition, the implementation of which can actualize the idea of the dominant role of the Russian language as an educator and teacher of the people and help in achieving the personal goals of education, which are clearly evidenced by the materials of the Federal State Educational Standard. The relevance of the problem under consideration can be emphasized by the existing cultural and historical context in which modern Russian society lives, and by challenges that threaten the sovereignty of Russia, destroying the national basis of the process of raising and educating new generations of Russian citizens. In the course of the analysis, a position is put forward according to which the axiological potential of the subject Russian language, contained in the domestic methodological tradition, should be updated in order to overcome existing negative trends.

This refers to the promotion of so-called universal Western, globalist, postmodern values in education; copying foreign language teaching methods; excessive updating of digital technologies.

In conclusion, a conclusion is drawn: in order to optimize the process of teaching the native language in a Russian school and achieve the set goals, it is necessary to combine the productive methodological ideas of modern research with the key provisions of the concepts of scientists - the founders of Russian methodological science, who laid the tradition and its conceptually significant provisions. Relevant and decisive in achieving harmony is the understanding of the native language as a teacher and educator of the people.

Key words: Russian native language, methodology, potential, tradition, teacher, educator, values.

Введение. В название статьи мы включили определение русского языка как предмета обучения, данное К.Д. Ушинским. Актуальность поставленной нами проблемы «русский язык – учитель народа» обусловлена научным поиском продуктивных идей в отечественной методической традиции, определение потенциала ее методологии для решения острых вопросов современного российского филологического образования. К этому побуждает социально-культурный контекст, в котором обучаются и воспитываются новые поколения россиян, и современное состояние методики как сферы научного знания, тенденции в ее развитии. Целью написания статьи является анализ тенденций в современной методике преподавания русского (родного) языка и анализ опыта его изучения согласно отечественной традиции. Основной тезис нашей статьи заключается в следующем: для сохранения традиции следует опираться на ее аксиологический потенциал и, приумножая его, использовать достижения современного научного знания о человеке и его речевой деятельности, памятуя о том, образование должно быть воспитывающим. В данном контексте главная роль отводится языку – учителю и воспитателю русского народа (К.Д. Ушинский).

Основная часть. Современное российское образование, есть основание утверждать, находится в стадии переходного периода, когда многое из прошлых (русской, дореволюционной и советской) систем образования отвергнуто. А поиск нового для утверждения современных методологических его основ продолжается, зачастую уводя исследователей от реализации продуктивных идей богатейшей традиции обучения в сторону чужих, а главное, чуждых иностранных систем и методик обучения языку. Следует подчеркнуть, что заимствования, скопированные подходы, в частности, в методике обучения русскому (родному) языку, не отвечают основным постулатам гуманизации и гуманитаризации российского образования. Главное, не соответствуют пониманию того, что образование есть «стратегическая сфера жизни общества, вырабатывая в нем иммунитет против бездуховности во всех ее проявлениях» [7, с. 63]. Не соответствуют пониманию сущности самого русского языка как «исповеди народа» (П. Вяземский) и воплощения его ментальности; своеобразной и неповторимой картины мира, души с ее «модулем ценностей» и генетической памяти поколений. Достаточно вспомнить высмеянную И.И. Срезневским «педагогическую моду», которой следовали учителя – «новаторы» в его время, и предпочтение самого ученого, которое он отдает «методу, прямее ведущей к цели», «более естественной», и ключевой идее – «держаться родного языка» [10].

В русле отечественной методической традиции находится по своим взглядам известный ученый Е.И. Пассов, о чем и свидетельствуют его работы. Как методолог филологического образования, ученый утверждал, что «образование

есть ценность» [7], а приоритет в образовании должен принадлежать целям развития личности. По мнению ученого, целью образования должен стать «человек в трех его испостасях: нравственный, интеллектуальный и умелый», а «другие его характеристики, типа «успешный», «конкурентоспособный», «компетентный» и т.п. в качестве цели непригодны, поскольку являются ложными ориентирами для духовной индивидуальности» [7, С.62].

Ученый выдвинул и обосновал тезис о необходимости сохранять суверенитет в образовании и обучении русскому (родному) языку [7]. Размышляя о тенденциях в развитии российского образования и методики обучения языку, Е.И. Пассов доказывал несостоятельность компетентного подхода и набора компетенций как целей обучения, продвигаемых в научном педагогическом сообществе. Резкая критика компетентного подхода содержится в ряде работ Е.И. Пассова. В истоках компетентного подхода – «ветер с Запада», а это «поветрие – тупик», – так определяет данное направление в методике обучения иностранному языку Е.И. Пассов и задает вопрос: «Почему и чем компетентный подход очаровал наших Азефов от образовательной политики и большую часть методистов – Иванов, не помнящих родства...» [8, с.14]. Это написано Е.И. Пассовым в 2011 году, а в 2018 году это же самое ученый констатирует в отношении методики обучения русскому (родному) языку на основе компетентного подхода, призывая отказаться от него и компетенций – «абсолютно неадекватных средств достижения целей» [7, с. 63]. В качестве аргументов ученый использует следующие положения: первое: у разных авторов набор компетенций разный; второе: в компетентном подходе «не нашлось места главному для образования – нравственности и духовности», а образование без нравственности – «нонсенс» [7, с. 63]

Однако, как отмечает ученый, в образовательном стандарте по русскому языку сформулированы «правильные цели: воспитание гражданственности, патриотизма и любви к русскому языку» [7, с. 63]. Они и являются истинными целями в отличие от компетенций, поскольку системообразующим фактором следует признать мировоззрение «с его национальным аспектом – менталитетом, где главную роль играют ценности (аксиология)», которые выполняют «регулятивную функцию в деятельности человека» [8, с.14].

Полностью разделяем позицию Е.И. Пассова, понимая, что ценностный смысл образования реализуется тогда, когда оно становится основой для развития личности. Имеется в виду такая личность, которая обладает системой традиционных, консервативных ценностей, этических и нравственных норм поведения, мировоззренческих установок, побуждающих следовать долгу, совести, любви к своей земле, стране, культуре, истории, семье и желанию служить им во благо. Определяющая роль в этом сложном процессе отводится языку, который однозначно осознается и чувственно воспринимается учителем и учеником, а

именно: «русский (родной) язык есть ценность» (А.Д. Дейкина). В статьях великих дидактов и ученых-методистов прошлого, посвященных размышлениям о русском языке как предмете обучения, главенствующая роль отводится языку как мощнейшему фактору воспитания человека. Главное, утверждал И.И. Срезневский, не мешать развитию природного «дара слова», а «сделать так, чтобы при изучении языка он действовал не только на нашу память или на наш ум, но и на воображение, и на чувства, – словом, на всю нашу душу» [10, с.103]. Великий дидакт К.Д. Ушинский доказывал, что «знание родного языка, истории имеет определяющее значение для воспитания и образования детей в российской школе» [12, С.365].

Методика преподавания отечественного языка (так его называли Ф.И. Буслев, К.Д. Ушинский, И.И. Срезневский) – это такая область научного знания, которая имела и продолжает иметь существенное влияние на российское образование, через него опосредованно – на культуру, науку и бытие социума в целом. В данном контексте, можно полагать, высказывания известных ученых представляют собой аксиомы, доказывающие особый статус методики. Первое: вслед за академиком А.В. Текучевым мы утверждаем, что методика не изжила себя, ничто не может прийти ей на смену, поскольку вечны проблемы, которыми занимается научная методика. Второе: «время широких обобщений в области теории методики преподавания русского языка приближается» [11, с. 253]. Таким образом, существование методики как самостоятельной области научного знания в течение двухсот лет дает основания для анализа и обобщений. Какие обобщения были сделаны в 80-е годы XX века? «Методика русского языка является наукой, имеющей свою историю и свои традиции. Однако процесс формирования и совершенствования методики русского языка не может считаться закончившимся или остановившимся (о «застое» не может быть и речи): меняется (расширяется) состав самой методики, углубляется ее содержание, уточняются ее понятия и терминология...» [6, с. 7-8].

Для нашей работы существенным является определение тенденций в развитии методики, данное авторами учебника. Это касается переоценки «устаревших и ненаучных теорий по общим и частным вопросам методики русского языка» (там же). А главное, весьма актуальным для нашего времени и, заметим, для будущего методики является определение «отношений между традициями и новаторством», установление «преемственности в методических поисках разных поколений...» [6, с. 7-8]. Данное положение можно и нужно, по нашему мнению, признать аксиомой методики, на которую следовало бы опираться как в теории, так и при решении прикладных задач нашей науки.

В соответствии с данными положениями ведутся исследования в научной школе аксиологической лингвометодики, руководителем и создателем которой является профессор Алевтина Дмитриевна Дейкина (МПГУ, Москва). Необходи-

мость обращения к методическому наследию великих предшественников возрастает в наше время – утверждает А.Д. Дейкина. В методике усиливаются многие дискуссионные вопросы в свете развития традиционных и новых областей научного знания, когда набирают силу технологические концепции и продвигаются в образование цифровые модели обучения, когда оптимизация образования напрямую связывается с интеграцией школы в общее цифровое пространство. Все это подчеркивает актуальность для современной школы и вуза ценностной концепции образования, «необходимость актуализировать гуманитарную подготовку и гуманистическую сущность всех изучаемых дисциплин, всего образования и всего, что влияет на сознание и менталитет нации, патриотизм и культуру в целом» [4, с. 13]. «Живую методическую необходимость» для решения поставленных задач А.Д. Дейкина видит в возрождении буслаевской гуманистической традиции в преподавании отечественного языка как дела общего и общественного, поскольку в нем тесно и гармонически связано преподавание с воспитанием. А.Д. Дейкина утверждает, что в поиске методологических основ для современного образования и методики обучения русскому (родному) языку следует опираться на «силу традиции», представленной в наследи Ф.И. Буслаева. «Сила традиции», по мнению ученого, заключается в возможности применить ее к условиям современной образовательной среды для решения актуальных проблем обучения и воспитания. В связи с распространением ИКТ, констатирует А.Д. Дейкина, изменяется образовательная среда, и буслаевская модель «учитель – учебник – ученик» в новой реальности превращается в модель «учитель – электронные средства – ученик и даже такую: электронный учебник – ученик» [4, с. 15]. А.Д. Дейкина анализирует развивающиеся в методике тенденции, выделяя следующие: первое: происходящие «изменения в стиле и способах изложения материала, в речевом поведении субъектов образования»; второе касается диалога учитель – ученик и ученик – книга, который «имеет тенденцию к замене на диалог ученик – компьютер» [4, с. 15]. В данном контексте с неизбежностью возникает вопрос: «Но кто направляет ученика к познанию»?

На самом деле поставленный А.Д. Дейкиной вопрос заостряет проблему использования цифровых технологий в образовании, что привело к появлению школ нового типа – электронных школ. С тревогой можно констатировать наличие и таких тенденций: преувеличение роли ИКТ в обучении, в том числе филологическим дисциплинам, устранение в данных условиях речевого общения как фактора воспитания человека культуры, а значит, умаление значения СЛОВА (вспоминается: человек – «тварь словесная», творение словесное) и роли учителя в языковом / речевом развитии школьников. По нашему мнению, это ведет к полному изменению, а может быть, и уничтожению урока как основной формы организации познавательной, воспитательной и развивающей деятельности школьника. Какие есть основания для доказательства данного тезиса? В рассматриваемой модели устраняется учитель как организатор процесса; обедняется речевая

среда урока в качестве главного фактора, обеспечивающего развитие речи и мышления школьников; умалывается значение учителя и его общения с учениками – значит, все это превращает обучение в модель «компьютер – ученик», а ученика в «придаток компьютера» (М. Ковальчук). Подобные тенденции многие ученые, среди которых М. Ковальчук, называют реализацией идеи «цифрового ГУЛАГА», в котором нет места человеку «мыслящему, чувствующему, говорящему». Наличие подобной тенденции касается многих сфер в жизни общества, включая образование, что побуждает к анализу, поиску гармонии в отношениях человек – машина, поскольку нельзя остановить прогресс и появление новых орудий культуры.

Обращение к аксиологии отечественной методической школы дает основание для утверждения мысли о необходимости опираться на гуманистическую традицию, в свете которой родной язык (русский язык) – это не только «орудие познавательной и мыслительной силы», но и «сама эта сила» (И.И. Срезневский). В процессе анализа гуманистической традиции А.Д. Дейкина констатирует: «Буслаевская традиция единства языка и мышления является «генетической методой развития дара слова» [4, с. 13]. Безусловно, России нужны мыслящие, деятельные люди, а не так называемый «служебный человек», поэтому нужны «мыслящие школы», как называли их психологи, доказывая необходимость и продуктивность развивающего обучения.

Русский язык как «предмет всех предметов», метапредмет может стать фактором, способным обеспечить реализацию идей развивающего обучения.

Русский язык как предмет обучения, вне всяких сомнений, воспитатель народа. Язык, по утверждению Ф.И. Буслаева, является «выражением нравственной жизни народа», ибо создан его творческой силой. Это нашло свое воплощение не только в лексике, но и в грамматическом строе русской речи. Русский язык аксиологичен, поскольку именно он содержит ценностные установки, в которых нашли отражение мысли и чувства многих поколений – носителей русского языка. Так, имя существительное в системе частей речи занимает особое положение уже потому, что именно имена существительные называют ключевые понятия православной культуры, ценности нашей веры. Известный лингвист А.Х. Востоков (1859) разделял имена существительные на предметные и представляемые в уме предметы, среди них отвлеченные и духовные: Бог, Ангел, Дух. Имена существительные называют ценности, благодетели и пороки: добро и зло, жадность и щедрость, радость и уныние, вера, любовь и ненависть и др. [2].

Однако есть и другая ипостась у русского языка как предмета обучения. Она заключается в том, что сам язык – это великий учитель, педагог, который, как никто другой, может научить самому языку. «Но этот удивительный педагог – родной язык, – утверждает К.Д. Ушинский, – не только учит многому, но и учит удивительно легко, по какому-то удивительному облегчающему методу...»

[12, с. 398]. Это известное высказывание К.Д. Ушинского. Что имеет в виду великий дидакт, как сам язык может учить детей? На самом деле эта продуктивная методическая идея практически была осуществлена им учебнике «Родное слово» (1870). Как известно, К.Д. Ушинский вслед за Ф.И. Буслаевым был приверженцем «гейристической» (эвристической) методики в обучении родному языку, таких же взглядов придерживался И.И. Срезневский, а позже А.В. Дудников, Т.В. Напольнова и другие ученые-методисты.

Естественный путь познания родного языка начинается с наблюдения над языковыми фактами, содержащими проблему, а именно: первое – известное, а второе – неизвестное. Например, для открытия нового знания по теме «Причастие как часть речи» можно предложить учащимся для наблюдения языковую оппозицию: горячий (имя прилагательное) кофе – горящий (причастие) костер, колючий (имя прилагательное) кустарник – колющий (причастие) лед дворник. В процессе проблемной беседы для сопоставления, сравнения, классификации и обобщения в виде вывода уснаживается, что горячий/колючий – имя прилагательное, обозначает постоянный признак, а колющий/горящий – причастие, обозначает признак предмета по действию, а главное, будучи образованным от глагола, имеет категорию времени (колющий – коловший, горящий – горевший). Это требует от учителя умения наглядно, выпукло, не отвлекая учеников на другие проблемы (вставить буквы или расставить знаки препинания и другое), фокусировать внимание на ключевой проблеме, которая является новой темой урока. Опора на тезис «язык–учитель» подразумевает реализацию в обучении проблемной технологии, на основе которой дети учатся, как писал И.И. Срезневский, «всматриваться и вдумываться» в те средства, которые представляет язык для выражения мысли [10].

Выводы. Итак, в ходе анализа поставленной проблемы «язык–учитель народа» мы обращались к работам великих дидактов и ученых-методистов для ответов вопросы: Как воспитывает язык, чему и как он учит?

В статье продвигается ключевая идея об установлении гармоничных отношений между традициями и новаторством, актуализации преемственности в методических поисках разных поколений при решении актуальных проблем современного образования и методики обучения русскому (родному) языку. Объединяющим началом является «русский родной язык как ценность» и понимание его как учителя и воспитателя русского народа.

Список источников

1. Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка // Преподавание отечественного языка: Учебное пособие для студ. пед. институтов по спец. «Русский язык и литература». М.: Просвещение. 1992. 512с.
2. Востоков А.Х. Русская грамматика Александра Востокова, по начертанию его же Сокращенной грамматики, полнее изложенная. 10-е изд., испр. Санкт-Петербург: тип. Имп. Рос. акад. 1859.
3. Дейкина А.Д. Аксиологическая методика преподавания русского языка: монография. Москва: МПГУ: 2019. 212 с.
4. Дейкина А.Д. Гуманистическая традиция Ф.И. Буслаева и современные профессиональные ценности учителя //Учитель для будущего: язык, культура, личность (к 200-летию со дня рождения Ф.И. Буслаева): коллективная монография /отв. ред. В.Д. Янченко; сост. и науч. ред. А.Д. Дейкина. Москва: МПГУ. 2018. С. 12-18.
5. Дейкина А.Д., Скрябина О.А. Аксиологичность лингвистического знания знания в методическом освещении // Профессорский журнал. Серия: Русский язык и литература. №3(15). 2023. С. 36-43.
6. Основы методики русского языка в 4-8 классах / Под ред. А. Текучева, М.М. Разумовской, Т.А. Ладыженской. М. 1978.С.7-8.
7. Пассов Е.И. Духовный потенциал русской словесности (к проблеме создания системы профессиональной подготовки учителя // Учитель для будущего: язык, культура, личность (к 200-летию со дня рождения Ф.И. Буслаева): коллективная монография / отв. ред. В.Д. Янченко; сост.и науч. ред. А.Д. Дейкина. Москва: МПГУ. 2018. С.61-69.
8. Пассов Е.И. Пятое колесо в телеге или когнитивность для коммуникативности. Елец: МУП «Типография» г. Ельца. 2011. 141с.
- 9.Скрябина О.А. О константе в современной методике преподавания русского языка // Известия ЮФУ//Филологические науки. 2023. Т.27. №1. С.162-163.
10. Срезневский И.И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте // Текучев А.В. Хрестоматия по методике русского языка: Русский язык как предмет преподавания. Пособие для учителей / Сост. А.В.Текучев. М.: Просвещение. 1982. 287с.
11. Текучев А.В. Так ли уж несовершенна наша методика русского языка как наука // Хрестоматия по методике русского языка: Русский язык как предмет преподавания. Пособие для учителей / Сост. А.В.Текучев. М.: Просвещение. 1982. С. 248-253.
12. Ушинский К.Д. Моя система воспитания/ сост., предисл., коммент. В.О. Гусаковой. Москва: Издательство АСТ. 2018. 572 с.

References

1. Buslaev F.I. O prepodavanii otechestvennogo yazyka // Prepodavanie otechestvennogo yazyka: Uchebnoe posobie dlya stud. ped. institutov po spec. «Russkij yazyk i literaturo». M.: Prosveshchenie. 1992. 512с. (In Russ.)
2. Vostokov A.H. Russkaya grammatika Aleksandra Vostokova, po nachertaniyu ego zhe Sokrashchennoj grammatiki, polnee izlozhennaya. 10-e izd., ispr. Sankt-Peterburg: tip. Imp. Ros. akad. 1859. (In Russ.)
3. Dejkina A.D. Aksiologicheskaya metodika prepodavaniya russkogo yazyka: monografiya. Moskva: MPGU: 2019. 212 s. (In Russ.)
4. Dejkina A.D. Gumanisticheskaya tradiciya F.I. Buslaeva i sovremennye professional'nye cennosti uchitelya //Uchitel' dlya budushchego: yazyk, kul'tura, lichnost' (k 200-letiyu so dnya rozhdeniya F.I. Buslaeva): kolektivnaya monografiya /otv. red. V.D. YAnchenko; sost. i nauch. red. A.D. Dejkina. Moskva: MPGU. 2018. S. 12-18. (In Russ.)
5. Dejkina A.D., Skryabina O.A. Aksiologichnost' lingvisticheskogo znaniya znaniya v metodicheskom osveshchenii // Professorskij zhurnal. Seriya: Russkij yazyk i literatura. №3(15). 2023. S. 36-43. (In Russ.)
6. Osnovy metodiki russkogo yazyka v 4-8 klassah / Pod red. A. Tekucheva, M.M. Razumovskoj, T.A. Ladyzhenskoj. M. 1978.S.7-8. (In Russ.)
7. Passov E.I. Duhovnyj potencial russkoj slovesnosti (k probleme sozdaniya sistemy professional'noj podgotovki uchitelya // Uchitel' dlya budushchego: yazyk, kul'tura, lichnost' (k 200-letiyu so dnya rozhdeniya F.I. Buslaeva): kolektivnaya monografiya / otv. red. V.D. YAnchenko; sost. i nauch. red. A.D. Dejkina. Moskva: MPGU. 2018. S.61-69. (In Russ.)
8. Passov E.I. Pyatoe koleso v telege ili kognitivnost' dlya kommunikativnosti. Elec: MUP «Tipografiya» g. El'ca. 2011. 141s. (In Russ.)
9. Skryabina O.A. O konstante v sovremennoj metodike prepodavaniya russkogo yazyka // Izvestiya YUFU//Filologicheskie nauki. 2023. T.27. №1. S.162-163. (In Russ.)
10. Sreznevskij I.I. Ob izuchenii rodnogo yazyka voobshche i osobenno v detskom vozraste // Tekuchev A.V. Hrestomatiya po metodike russkogo yazyka: Russkij yazyk kak predmet prepodavaniya. Posobie dlya uchitelej / Sost. A.V. Tekuchev. M.: Prosveshchenie. 1982. 287s. (In Russ.)
11. Tekuchev A.V. Tak li uzh nesovershenna nasha metodika russkogo yazyka kak nauka // Hrestomatiya po metodike russkogo yazyka: Russkij yazyk kak predmet prepodavaniya. Posobie dlya uchitelej / Sost. A.V. Tekuchev. M.: Prosveshchenie. 1982. S. 248-253. (In Russ.)
12. Ushinskij K.D. Moya sistema vospitaniya/ sost., predisl., komment. V.O. Gusakovoj. Moskva: Izdatel'stvo AST. 2018. 572 s. (In Russ.)

Информация об авторе

Скрябина Ольга Алексеевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания РГУ имени С.А. Есенина
e-mail: o.skryabina@365.rsu.edu.ru

Information about the author

Skryabina Olga Alekseevna, – doctor of education, professor of chair of the russian language and teaching methodology, Russian state University named after S.A. Yesenin
e-mail: o.skryabina@365.rsu.edu.ru

Дата поступления статьи: 13.04.2023