

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Научная статья

УДК 81-26

Теория односоставного предложения в отечественной лингвистике и в школьном изучении

Юлия Валерьевна Афонина

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,
г. Рязань, Российская Федерация, juliaafoninna@yandex.ru

Аннотация Статья посвящена актуальным вопросам, связанным с изучением теории односоставного предложения в отечественной лингвистике и в школе: анализу основных этапов истории изучения односоставных предложений, выявлению различных точек зрения на грамматическую природу и семантику данных конструкций, а также классификации односоставных предложений, представленной в ряде школьных учебников.

Ключевые слова: односоставные предложения, классификация односоставных предложений, подлежащее, сказуемое.

Для цитирования: Афонина Ю.В. Теория односоставного предложения в отечественной лингвистике и в школьном изучении // Русская филология и национальная культура. 2025. №2(15). С. 32-47. Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st15-2025.pdf>

Original article

УДК 81-26

Theory of a one-part sentence in russian linguistics and in school study

Yu.V. Afonina

Ryazan State University named for S.A. Yesenin,
Ryazan, Russian Federation, juliaafoninna@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to topical issues related to the study of the theory of single-part sentences in Russian linguistics and in school: the analysis of the main

stages of the history of the study of single-part sentences, the identification of different points of view on the grammatical nature and semantics of these constructions, as well as the classification of single-part sentences presented in a number of school textbooks.

Key words: single-part sentences, classification of single-part sentences, subject, predicate.

Актуальность. Вопрос о месте односоставного предложения в русском синтаксисе, о выделении его как самостоятельного типа простого предложения, а не в качестве неполного двусоставного предложения принадлежит к числу актуальных в русском синтаксисе. Определение классификации односоставных предложений, отграничение некоторых видов односоставных конструкций от схожих по форме синтаксических явлений до сих пор является дискуссионным вопросом в отечественном языкознании. Школьная программа опирается на структурно-семантический принцип, положенный в основу классификации типов односоставных предложений, что позволяет раскрыть когнитивный и коммуникативный потенциал данных синтаксических структур.

Односоставные конструкции занимают особое место среди разнообразия предложений в современном русском языке и является одним из наиболее дискуссионных в отечественной лингвистике. На протяжении долгого времени односоставные предложения не являлись отдельным объектом исследования русских языковедов. В XIX – начале XX века данные синтаксические конструкции классифицировались в качестве предложений с двумя главными членами, которые имеют неполную реализацию. Это связано с пониманием сущности самого предложения, по-своему трактуемой представителями различных направлений и школ в лингвистике.

Представители логического направления (Ф.И. Буслаев, А.Х. Востоков) в своих трудах классифицируют подобные конструкции как неполные предложения с опущенным подлежащим, а само предложение в качестве синтаксической единицы они определяют так: «Предмет, о котором мы судим называется подлежащим. То, что мы думаем или судим о предмете (о подлежащем), именуется сказуемым. Присоединение сказуемого к подлежащему именуется суждением. Суждение, выраженное словами, есть предложение» [2, с. 258]. Учёный отрицает существование именных предложений, рассматривая их в качестве неполных. Языковед А.Х. Востоков считает главным квалифицирующим признаком предложения наличие глагола в личной или безличной форме, из чего следует, что все предложения русского языка – глагольные.

Представители психологического направления утверждают, что «грамматическое предложение вовсе не тождественно и не параллельно с логическим суждением» [10, с. 68]. Но несмотря на принципиально иное понимание сущности предложения, они вслед за Ф.И. Буслаевым, А.Х. Востоковым не выделяют номинативные конструкции в особый тип

односоставных предложений. Данные конструкции представители психологического направления классифицируют как неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим, рассматривая его единственный главный член, существительное в именительном падеже, в качестве сказуемого. Подобную точку зрения на грамматическую природу односоставных предложений высказывает в «Синтаксисе русского языка» и Д.Н. Овсянников-Куликовский. Определяя предложение как слово или сочетание слов, «которое сопряжено с особым движением мысли, известным под именем “предикативности” (“сказуемости”)), он считает сказуемое «носителем и выразителем того движения мысли, которое известно под именем предикативности (предикативности, сказуемости) и без которого предложение невозможно» [8, с. 54]. Подобная трактовка также не позволяет учёному признать номинативные конструкции особой разновидностью односоставных предложений.

В XX веке отечественные лингвисты определили специфику односоставных предложений и закрепили за ними статус особой структурно-семантической разновидности простого предложения. Большую роль в этом сыграло синтаксическое учение о предложении А.А. Шахматова, в частности его учение об односоставном предложении. Лингвист выдвинул идею синтаксической двусоставности/односоставности предложений в русском языке.

А. А. Шахматов высказал точку зрения, согласно которой предложения с одним главным членом отличаются от двусоставных. Лингвист, опираясь на общее понимание психологической основы коммуникации, писал, что «предложения русского языка распадаются по форме на следующие две основные разновидности: предложения односоставные, не представляющие словесного обнаружения тех двух членов, на которые распадаются каждая психологическая коммуникация, и на предложения двусоставные, один состав которых является господствующим и соответствует психологическому субъекту, а другой состав – зависимым и соответствует психологическому предикату» [13, с. 49]. Такое суждение о структуре предложения даёт возможность лингвисту выделить особую разновидность предложения, в которой «указанное сочетание субъекта и предиката находит себе соответствие в одном члене предложения» [13, с. 47]. А.А. Шахматов первым выделил эту разновидность в особый тип и назвал такие предложения односоставными. По мнению учёного, природа главного члена является отличительной особенностью односоставных конструкций. Давая характеристику главному члену односоставного предложения, А.А. Шахматов пишет: «Сравнительно со способами словесного выражения главных членов в двусоставных предложениях, главный член односоставного предложения может быть отождествлён формально или с подлежащим, или со сказуемым, причём, конечно, не следует забывать, что такое “сказуемое” отличается от сказуемого двусоставного предложения тем, что вызывает представление и о предикате, и о субъекте, между тем как сказуемое

двусоставного предложения соответствует только предикату, а также, что «подлежащее» односоставного предложения вызывает представление и о субъекте, и о предикате, между тем как подлежащее двусоставного предложения соответствует только субъекту» [13, с. 215]. Более точного объяснения специфики главного члена языковед в своих работах не даёт.

В своей концепции А.А. Шахматов выделил четыре группы односоставных предложений. К первой группе лингвист отнес «бессказуемо-подлежащные» предложения. Они делятся на следующие подгруппы:

- именные назывные предложения (*Утро. Весна*);
- количественно-именные предложения (*Двенадцать часов дня*);
- именные генетивные предложения (*Крику-то, крику!*).

Во вторую группу, по классификации ученого, входят «сказуемо-бесподлежащные» предложения:

- определённо-личные бесподлежащные предложения (*Жду наступления утра; Возьми книгу с полки*);
- неопределённо-личные бесподлежащные предложения (*Рожь скосили и убрали; Вас приглашают в дом; Из песни слов не выкинешь; Цыплят по осени считают*);
- инфинитивные бесподлежащные предложения (*Завтра рано вставать; Упущенного не наверстать*);
- адъективные бесподлежащные предложения (*Совестно глядеть родителям в глаза*);
- междометные бесподлежащные предложения (*Брысь!; Стоп!; Марш!*).

К третьей группе А.А. Шахматов относит вокативные односоставные предложения. Этот тип односоставных конструкций имеет в своем составе единственный член предложения – обращение, которое произносится с особой интонацией (*Ты молчи, пономарь! Сморчок!*).

Безличные односоставные конструкции составляют, по классификации А.А. Шахматова, отдельную четвертую группу. Она представлена следующими подгруппами:

- безличные спрягаемо-глагольные предложения (*Похолодало; Не спится; Начинало рассветать*);
- инфинитивно-глагольные безличные предложения (*Тебе бы все веселиться да играть*);
- причастно-глагольные безличные предложения (*В просьбе отказано*);
- наречные безличные предложения (*Свежо и пасмурно на улице*);
- междометные безличные предложения (*Айда!; Крышка!; Э-ге-гей!; Но-о!*).

Идея А.А. Шахматова получила поддержку в трудах известного ученого-лингвиста А.М. Пешковского. В работе «Русский синтаксис в научном

освещении», классифицируя односоставные предложения, языковед учитывает и смысловые, и грамматические признаки односоставных предложений. Однако, в отличие от классификации А.А. Шахматова, А.М. Пешковский выделяет отдельно неопределенно-личные и обобщенно-личные конструкции; в назывных предложениях лингвист разграничивает бытийные, указательные и назывные; особую группу односоставных предложений, по его мнению, составляют инфинитивные предложения. Также А.М. Пешковский обращает внимание на переходный характер некоторых синтаксических явлений.

Теория А.А. Шахматова о двусоставности/односоставности простого предложения, несмотря на некоторые противоречия, стала отправной точкой для дальнейшего изучения односоставных конструкций. Предложенная им классификация односоставных предложений легла в основу второго тома Академической грамматики русского языка 1954 года, который вышел под редакцией академика В.В. Виноградова и профессора Е.С. Истриной. Во Введении ко второму тому Академической грамматики академик В.В. Виноградов писал: «А.А. Шахматов собрал многочисленные и разнообразные факты из произведений народной словесности, русской литературы XIX и XX вв., а также из древнерусской письменности, иллюстрирующие употребление разных видов односоставных (или одночленных) предложений в русском языке» [5, с. 71]. Наряду с этим, по мнению лингвиста, А.А. Шахматов, опираясь на свою психологическую теорию двучленной коммуникации как формы мышления, являющейся основой предложения, «не мог дать ни удовлетворительной классификации односоставных предложений, ни точного описания их грамматической структуры». «Он колебался между морфологическим (по морфологической природе главного члена) и лексико-синтаксическим подходом к определению и разграничению разных видов односоставных предложений» [5, с. 72], – отмечал В.В. Виноградов.

Грамматика-54 содержит подробное описание шести типов односоставных предложений в современном русском языке: номинативные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные и слова-предложения. Как и у А.М. Пешковского в «Русском синтаксисе в научном освещении», определенно-личных предложений среди типов односоставных в данной грамматике нет. Они квалифицируются в качестве разновидности двусоставных неполных предложений с пропущенным подлежащим.

Теория синтаксической двусоставности/односоставности предложения, изложенная в Грамматике-54, была взята за основу всеми авторами учебных пособий по русскому синтаксису для высших учебных заведений. Например, в учебнике А.Н. Гвоздева «Современный русский литературный язык» (часть II. Синтаксис) говорится: «Наряду с двусоставными предложениями, в которых предикативность получает выражение в связи сказуемого с подлежащим, существуют предложения, в которых предикативность получает выражение в

одном главном члене, который одновременно называет тот или другой предмет, явление, действие и устанавливает его отношение к действительности, что достигается как формами слов, так и интонационными средствами. Такие предложения получили название односоставных» [4, с. 85]. В учебном пособии дано подробное описание шести типов односоставных конструкций: определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные, инфинитивные и назывные. Исследователь, отталкиваясь от классификации А.А. Шахматова, выделяет определённо-личные предложения как отдельный разряд односоставных предложений.

Многие ученые продолжили разрабатывать теорию односоставных предложений. Свои труды посвятила этой проблеме Е.М. Галкина-Федорук. «Односоставные предложения, – пишет она в статье «О двусоставных и односоставных предложениях в современном русском языке», – такие же значимые отрезки, единицы языка, как и двусоставные. Они также выражают форму мысли и служат целям общения. Как синтаксические единицы они подчинены всем закономерностям, существующим в синтаксисе» [3, с. 109]. Лингвист сделала вывод о том, что односоставное предложение, в частности безличное, служит для выражения одночленного суждения с предикатом в роли главного члена, причём субъекта суждения как логической категории в данной конструкции нет. Она считает, что в такой конструкции «есть предмет суждения, подверженный живому восприятию, живому созерцанию» [3, с. 111].

В академической «Грамматике современного русского литературного языка» 1970 года под редакцией Н.Ю. Шведовой односоставные предложения как синтаксическая категория широко представлены наряду с предложениями двусоставными. Здесь выделены и подробно описаны четыре класса структурных схем односоставных предложений:

- именной класс (*Зима; Много дел; Народу!; На небе ни облачка*);
- спрягаемо-глагольный класс (*Светаёт; Хочется спать; Проблем хватает; На улице поют*);
- наречный класс (*Пасмурно; С долгами покончено; Надо бежать; Не видно ни зги*);
- инфинитивный класс (*Прекратить!; Ему идти в армию; Ванечку не узнать; В вагон не влезть; Деваться некуда*).

В академической Грамматике-80 односоставные конструкции (они называются однокомпонентными) делятся на две группы: спрягаемо-глагольный класс и неспрягаемо-глагольный класс.

Первая включает предложения двух типов:

- *Вечереет; Морозит;*
- *Звонят; Поют.*

Вторая шире по своему составу. Сюда относятся конструкции:

- именные: 1) *Тишина; Весна;* 2) *Народу!;* 3) *Врача!;* 4) *Ему рады;*

- инфинитивные: *Молчать!; Тростей, зонтов и чемоданов не ставить!;*
- наречные: 1) *Грустно; Холодно;* 2) *В комнате натоплено.*

Данная классификация опирается на форму главного члена, причём в ней не представлены предложения с определённо- и обобщённо-личным значением: *Пишу письмо; Что имеем, не храним...*

Значительный вклад в исследование специфики односоставных предложений внесла В.В. Бабайцева, которая дала им следующее определение: «Односоставные предложения – это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли» [1, с. 23]. По мнению лингвиста, структурные особенности односоставных предложений определяются их семантикой. Из этого следует, что как при вычленении односоставных конструкций из других типов простого предложения, так и при дифференциации отдельных разновидностей односоставных предложений важно учитывать совокупность их семантических и грамматических свойств. В.В. Бабайцева выделяет семь структурно-семантических типов односоставных конструкций в современном русском языке: определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные, инфинитивные, номинативные и вокативные.

В основу своего труда В.В. Бабайцева положила идею о синтаксической триаде простых предложений. Она пишет: «Система простых предложений включается в систему структурно-семантических типов простого предложения, которые составляют триаду, представленную двусоставными, односоставными и нечленимыми предложениями» [1, с. 109]. Лингвист также указывает на то, что односоставные конструкции являются одним из ярких художественно-образительных средств, а семантико-стилистическую выразительность они проявляют в тексте, где раскрывают свой коммуникативный потенциал.

Подробно анализируются односоставные предложения в докторской диссертации П.А. Леканта «Грамматическая форма простого предложения и система его структурно-синтаксических типов в современном русском языке» (1971). Лингвист разработал типологию односоставных предложений, основываясь на их грамматической форме. П.А. Лекант отмечает, что эта грамматическая форма характеризуется «отсутствием предикативных отношений определяемого-определяющего и независимой позицией одного главного члена» [12, с. 161]. Также ученый указывает на то, что если независимый член не является определяемым, поясняемым, то есть не выявляются его предикативные отношения с другим членом, если в предложении отсутствует структурно необходимый зависимый член, то такое положение независимого члена является характеристикой односоставного предложения. В своих работах П.А. Лекант подразделяет односоставные

предложения современного русского языка на два структурно-грамматических типа:

- глагольные односоставные конструкции, к которым он относит определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные и инфинитивные предложения;
- именные (субстантивные) односоставные конструкции, которые представлены номинативными и генитивными предложениями.

В монографии В.С. Юрченко «Простое предложение в современном русском языке» представлена система типов односоставных предложений с точки зрения трансформационной грамматики, которая опирается на функциональную идею о наличии первичных (ядерных) и вторичных (производных) структур предложения. Лингвист считает, что в системе типов простого предложения в современном русском языке «определённо-, обобщённо- и неопределённо-личные предложения занимают промежуточное положение между основным типом предложения и безличным глагольным предложением» [14, с. 260]. Номинативные конструкции В.С. Юрченко не включает в систему типов простого предложения, а квалифицирует их как чисто речевые высказывания.

Известный лингвист Е.С. Скобликова также выделяет односоставные предложения в отдельный, самостоятельный тип и считает, что «для полного словесного выражения мысли в них достаточно одного главного члена» [11, с. 126]. Учёный выделяет в соответствии с формами выражения главного члена шесть типов односоставных предложений: определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные, инфинитивные и назывные, или номинативные предложения.

Следует отметить пособие доктора филологических наук В.И. Казариной «Современный русский синтаксис: Структурная организация простого предложения» (2007), где подробно квалифицируются и описываются основные разновидности односоставных предложений.

Итак, анализ основных этапов изучения односоставных предложений в отечественном языкознании показал, что эта проблема до сих пор является одной из актуальных и дискуссионных в русском синтаксисе. В настоящее время большинство ведущих языковедов выделяют односоставные предложения в отдельный структурный тип простого предложения. Однако плюрализм мнений в данной области языкознания проявляется прежде всего в том, что одни лингвисты утверждают наличие в современном русском языке разветвленной системы структурно-семантических типов односоставных конструкций, другие же отрицают понятие синтаксической односоставности, отстаивая идею двусоставности русского простого предложения как его неотъемлемого признака.

Классификация односоставных предложений, представленная в школьном курсе русского языка, опирается на форму главного члена. Исходя из этого, все односоставные предложения делятся на две группы: с главным членом —

сказуемым (определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные предложения); с главным членом – подлежащим (назывные предложения).

До введения ФГОС третьего поколения с 1 сентября 2023 года учителями г. Рязани использовались УМК под редакцией Т.А. Ладыженской, В.В. Бабайцевой, Л.М. Рыбченковой, М.М. Разумовской и П.А. Леканта. Мы провели анализ программ данных УМК с точки зрения содержания темы и распределения учебных часов. Результаты данного исследования приводятся в таблице.

Таблица 1

Содержание темы «Односоставные предложения» и распределение учебных часов

Автор УМК	Содержание темы	Распределение учебных часов внутри темы
Т.А. Ладыженская	Группы односоставных предложений. Односоставные предложения с главным членом сказуемым (определённо-личные, неопределённо-личные, безличные) и подлежащим (назывные). Синонимия односоставных и двусоставных предложений, их текстообразующая роль. Умение пользоваться двусоставными и односоставными предложениями как синтаксическими синонимами. Умение пользоваться в описании назывными предложениями для обозначения времени и места.	Главный член односоставного предложения – 1 Определённо-личные предложения – 1 Неопределённо-личные предложения – 1 Безличные предложения – 1 Назывные предложения – 1 Синтаксический разбор односоставного предложения – 1 Повторение по теме «Односоставные предложения» - 1 Итого - 7
В.В. Бабайцева	Понятие об односоставных предложениях.	Понятие об односоставных предложениях – 1

	Основные виды односоставных предложений по строению и значению: определённо-личные, неопределённо-личные, безличные, назывные. Особенности использования односоставных предложений в речи. Синонимика двусоставных и односоставных предложений. Знаки препинания в конце назывных предложений.	Определённо-личные предложения – 1 Неопределённо-личные предложения, обобщённо-личные предложения – 1 Безличные предложения – 2 Назывные предложения – 1 Односоставные предложения и особенности их употребления в речи – 2 Итого – 8
Л.М. Рыбченкова	Односоставные предложения. Главный член односоставного предложения. Основные группы односоставных предложений: определённо-личные, неопределённо-личные, безличные, обобщённо-личные, назывные. Их структурные и смысловые особенности. Синонимия односоставных и двусоставных предложений.	Односоставные предложения. Главный член односоставного предложения – 1 Основные группы односоставных предложений и их особенности – 1 Определённо-личные предложения – 2 Неопределённо-личные предложения – 2 Обобщённо-личные предложения – 2 Безличные предложения – 2 Назывные предложения – 2 Повторение темы «Односоставные предложения» - 1 Итого – 13

М.М. Разумовская, П.А. Лекант	Группы односоставных предложений. Односоставные предложения с главным членом сказуемым (определённо-личные, неопределённо-личные, безличные) и подлежащим (назывные). Синонимия односоставных и двусоставных предложений, их текстообразующая роль.	Виды односоставных предложений – 1 Определённо- личные предложения – 1 Неопределённо- личные предложения – 1 Обобщённо-личные предложения – 1 Безличные предложения – 2 Назывные предложения – 1 Односоставные предложения и их употребление в речи – 1 Обобщающий урок по теме «Односоставные предложения» - 1 Итого – 9
--	--	--

Данные, приведённые в таблице, позволяют сделать вывод, что авторы различных УМК в целом одинаково подходили к изучению темы «Односоставные предложения», включая в содержание, помимо основных групп односоставных предложений, синонимию односоставных и двусоставных предложений, особенности их употребления в речи. Но в УМК Т.А. Ладыженской и М.М. Разумовской предусматривалась работа учащихся по выявлению текстообразующей роли разных типов односоставных предложений, в УМК В.В. Бабайцевой уделялось отдельное внимание пунктуации в конце назывных предложений.

Следует отметить, что, согласно результатам сравнительного анализа, большее количество учебных часов для изучения темы «Односоставные предложения» отводилось в УМК Л.М. Рыбченковой (13 часов). Такое распределение учебного времени позволяло учителю больше времени посвятить практической работе для формирования синтаксических умений.

С 1 сентября 2023 года в России было введено единое образовательное пространство, которое предполагает единый стандарт федеральных основных общеобразовательных программ и единые учебники, разработанные по госзаказу Министерства просвещения.

Согласно Федеральной рабочей программе по русскому языку на уровне основного общего образования в 8 классе тема «Односоставные предложения» включает в себя следующее содержание:

- Односоставные предложения, их грамматические признаки.

- Грамматические различия односоставных предложений и двусоставных неполных предложений.
- Виды односоставных предложений: назывные, определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные предложения.
- Синтаксическая синонимия односоставных и двусоставных предложений.
- Употребление односоставных предложений в речи.

На изучение темы «Односоставные предложения» программой отводится 10 часов, которые предлагается распределить следующим образом:

1. Односоставные предложения. Главный член односоставного предложения
2. Основные группы односоставных предложений и их особенности
3. Определённо-личные предложения
4. Неопределённо-личные предложения
5. Неопределённо-личные предложения. Практикум
6. Обобщённо-личные предложения
7. Безличные предложения
8. Безличные предложения. Практикум
9. Назывные предложения
10. Повторение темы «Односоставные предложения». Практикум

Согласно Федеральному перечню учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на 2023-2024 учебный год, единым учебником для 8 класса является «Русский язык» Бархударова С.Г., Крючкова С.Е., Максимова Л.Ю. и других, 5-е издание, переработанное (год издания – 2023). Мы провели анализ изменений материала данного учебника по сравнению с предыдущим изданием с целью выявить, насколько обеспечивается достижение предметных результатов, определенных Федеральной программой. Результаты анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2

Изменения в учебнике «Русский язык» С.Г. Бархударова (5-е издание)

Раздел/параграф	Изменения
Основные группы односоставных предложений	Нет
Предложения определённо-личные	В рамках раздела добавлен параграф «Официально-деловой стиль. Сфера употребления, функции, языковые особенности».

Предложения неопределенно-личные.	Уменьшили количество комплексных упражнений (создание синонимических конструкций по образцу).
Предложения обобщенно- личные.	Выделен как отдельный параграф. Упражнения перенесены из предыдущего раздела.
Безличные предложения	Нет
Назывные предложения	Заменен текст упр. 307 для изложения, вместо текста «А вот был случай» (из газет) учащимся предлагается отрывок из книги С. Алексеева «Сто рассказов из русской истории».
Синтаксическая синонимия односоставных и двусоставных предложений. Употребление односоставных и двусоставных предложений в речи.	В предыдущем издании отсутствовал. Представлен тремя комплексными упражнениями.
Понятие о неполных предложениях. Употребление неполных предложений в диалогической речи.	Нет
Грамматические, интонационные и пунктуационные особенности предложений со словами <i>да</i> , <i>нет</i> .	В предыдущем издании отсутствовал. Представлен семантическим упр. 323, комплексными упр. 322, 324, 326, творческим упр. 325

Данные анализа позволяют констатировать, что изменения, внесенные в новое издание учебника для 8 класса С.Г. Бархударова, в большей степени касаются содержания учебного материала, приведённого в соответствие с Федеральной рабочей программой по русскому языку на уровне основного общего образования. Дидактический материал в целом не изменился, во всех разделах практически отсутствуют упражнения творческого характера, ориентированные на продуцирование учащимися собственных текстов в различных стилях и различных типов. УМК под редакцией Т.А. Ладыженской также содержит пропедевтический курс синтаксиса в учебнике для 5 класса (авторы Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и другие), в котором обращается внимание учащихся на возможность выражения грамматической основы одним главным членом. Термины «односоставные» и «двусоставные предложения» в этом курсе не вводятся.

В заключение следует отметить, что тема «Односоставные предложения» по праву считается одной из самых трудных в синтаксисе. Её изучение даёт широкие возможности для обогащения речи учащихся, обобщения и систематизации представлений о синтаксисе и специфике функционирования единиц данного языкового уровня, осмысления обучающимися богатства языковых средств, его способности передавать тончайшие смысловые оттенки не только с помощью лексических и фразеологических единиц, но и путём использования всего многообразия синтаксических конструкций. Краткость односоставных конструкций, способность актуализировать наиболее важное для сообщения (действия, признак, состояние, явление) и определяют их свойства.

Список источников

1. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. Москва: Просвещение, 1968.
2. Буслаев Ф.И. Историческая грамматика русского языка [Текст] / [Вступ. статья И. Кузьминой и др.] ; Акад. наук СССР. Отд-ние литературы и языка. Москва : Учпедгиз, 1959.
3. Галкина-Федорук Е.М. О двусоставных и односоставных предложениях в русском языке // Филологические науки. 1959. № 2.
4. Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. Ч. II. Синтаксис. 3-е издание. М., 1968.
5. Грамматика русского языка АН СССР. Т. II. Синтаксис. М., 1954.
6. Грамматика современного русского литературного языка» / Под редакцией Н.Ю. Шведовой. М., 1970. С. 560
7. Казарина В.И. Современный русский синтаксис. Структурная организация простого предложения: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 031000 и специальности 031001 - "Филология" / В. И. Казарина; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Елецкий гос. ун-т им. И. А. Бунина". Елец : Елецкий гос. ун-т им. И. А. Бунина, 2007.
8. Овсянико-Куликовский Д.Н. Синтаксис русского языка / Проф. Д.Н. Овсянико-Куликовский. 2-е изд., испр. и доп. Санкт-Петербург: изд. И.Л. Овсянико-Куликовской, 1912.
9. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. [8. изд., доп.]. Москва : Яз. славян. культуры, 2001.
10. Потебня А.А. Из записок по русской грамматике / АН СССР, Отд-ние лит. и яз. ; общ. ред., предисл. и вступ. ст. проф., д-ра филол. наук В. И. Борковского. Москва : Учпедгиз, 1958.
11. Скобликова Е.С. Современный русский язык: синтаксис простого предложения (теорет. курс): учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению 031000 и специальности 031001-Филология / Е. С. Скобликова. 3-е изд., испр. и доп. Москва: Наука, 2006.
12. Современный русский язык: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности "Филология" / [П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков]; Под ред. П.А. Леканта. 3. изд., стер. Москва : Дрофа, 2002. С. 74-161.
13. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка / Вступ. статья д-ра филол. наук, проф. Е. В. Клобукова; редакция и комментарии проф. Е. С. Истриной. 3-е изд. М.: Эдиториал УРСС, 2001.

14. Юрченко В.С. Простое предложение в современном русском языке. Саратов, 1972.

References

1. Babajceva V.V. Odnosostavnye predlozheniya v sovremennom russkom yazyke [Tekst]. Moskva: Prosveshchenie, 1968. (In Russ.)
2. Buslaev F.I. Istoricheskaya grammatika russkogo yazyka / [Vstup. stat'ya I. Kuz'minoj i dr.] ; Akad. nauk SSSR. Otd-nie literatury i yazyka. Moskva : Uchpedgiz, 1959.
3. Galkina-Fedoruk E.M. O dvusostavnyh i odnosostavnyh predlozheniyah v russkom yazyke // Filologicheskie nauki. 1959. № 2. (In Russ.)
4. Gvozdev A.N. Sovremennyy russkij literaturnyj yazyk. Ch. II. Sintaksis. 3-e izdanie. M., 1968. (In Russ.)
5. Grammatika russkogo yazyka AN SSSR. T. II. Sintaksis. M., 1954. (In Russ.)
6. Grammatika sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka» / Pod redakciej N.Yu. Shvedovoj. M., 1970. S. 560. (In Russ.)
7. Kazarina V.I. Sovremennyy russkij sintaksis. Strukturnaya organizaciya prostogo predlozheniya: uchebnoe posobie dlya studentov vysshih uchebnyh zavedenij, obuchayushchihsya po napravleniyu 031000 i special'nosti 031001 - \"Filologiya\" / V. I. Kazarina; M-vo obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii, Federal'noe agentstvo po obrazovaniyu, Gos. obrazovatel'noe uchrezhdenie vyssh. prof. obrazovaniya \"Eleckij gos. un-t im. I. A. Bunina\". Elec : Eleckij gos. un-t im. I. A. Bunina, 2007. (In Russ.)
8. Ovsyaniko-Kulikovskij D.N. Sintaksis russkogo yazyka / Prof. D.N. Ovsyaniko-Kulikovskij. 2-e izd., ispr. i dop. Sankt-Peterburg: izd. I.L. Ovsyaniko-Kulikovskoj, 1912. (In Russ.)
9. Peshkovskij A.M. Russkij sintaksis v nauchnom osveshchenii / A. M. Peshkovskij. - [8. izd., dop.]. Moskva : Yaz. slavyan. kul'tury, 2001. (In Russ.)
10. Potebnya A.A. Iz zapisok po russkoj grammatike / AN SSSR, Otd-nie lit. i yaz. ; obshch. red., predisl. i vstup. st. prof., d-ra filol. nauk V. I. Borkovskogo. Moskva : Uchpedgiz, 1958. (In Russ.)
11. Skoblikova E.S. Sovremennyy russkij yazyk: sintaksis prostogo predlozheniya (teoret. kurs): ucheb. posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchihsya po napravleniyu 031000 i special'nosti 031001-Filologiya / E. S. Skoblikova. 3-e izd., ispr. i dop. Moskva: Nauka, 2006. (In Russ.)
12. Sovremennyy russkij yazyk: Ucheb. dlya studentov vuzov, obuchayushchihsya po special'nosti \"Filologiya\" / [P.A. Lekant, E.I. Dibrova, L.L. Kasatkin, E.V. Klobukov]; Pod red. P.A. Lekanta. 3. izd., ster. Moskva : Drofa, 2002. S. 74-161. (In Russ.)
13. Shahmatov A.A. Sintaksis russkogo yazyka / Vstup. stat'ya d-ra filol. nauk, prof. E. V. Klobukova; redakciya i kommentarii prof. E. S. Istrinoj. 3-e izd. M.: Editorial URSS, 2001. (In Russ.)
14. Yurchenko V.S. Prostoe predlozhenie v sovremennom russkom yazyke. Saratov, 1972. (In Russ.)

Информация об авторе

Афони́на Ю́лия Вале́рьевна, соискатель, кафедра русского языка и методики его преподавания, факультет русской филологии и национальной культуры, Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина; учитель русского языка и литературы, МБОУ «Школа № 44» (г. Рязань, Россия)

e-mail: juliaafoninna@yandex.ru

Information about the author

Afonina Yulia Valeryevna, the applicant, Russian Russian Language and Teaching Methods Department, Faculty of Russian Philology and National Culture, Ryazan State University named after S.A. Yesenin; teacher of Russian language and literature, MBOU «School No. 44» (Ryazan, Russia)

e-mail: juliaafoninna@yandex.ru

Дата поступления статьи: 10.02.2025