

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Научная статья

УДК 372.882

DOI 10.37724/z8797-8531-6397-k

Вопросы преподавания словесности на съезде учителей русского языка и словесности в гимназиях Казанского учебного округа

Юрий Васильевич Лазарев

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,
г. Рязань, Российская Федерация, jurnalist.rgu@gmail.com

Аннотация. В статье показано, что в 1866 году на съезде учителей русского языка и словесности в гимназиях Казанского учебного округа поднимались острые вопросы о постановке школьного литературного образования. Констатируется, что в ходе обсуждения участники пытались определить объем программ и способы преподавания словесности, обсуждали темы для письменных упражнений учеников, спорили о систематическом изучении истории русской словесности, выявляли место и роль биографии писателей, задумывались о необходимости учебников.

В выводах отмечается, что Казанский съезд (в ряду педагогических съездов учителей русского языка и словесности 1860-х гг.) представляет собой ценный опыт самоорганизации педагогов-словесников. Значение съезда заключалось в обмене опытом и попытке выработки условий для общих подходов к преподаванию русского языка и словесности.

Несмотря на то, что в историографической литературе по методике преподавания русского языка и литературы съезд в основном оценивался негативно, проведенный нами историко-методический анализ позволяет выявить значимость съезда для истории школьного литературного образования.

Ключевые слова: методика обучения литературе, история школьного литературного образования, съезды учителей-словесников, Казанский съезд учителей русского языка и словесности 1866 года.

Для цитирования: Лазарев Ю.В. Вопросы преподавания словесности на съезде учителей русского языка и словесности в гимназиях Казанского учебного округа // Русская филология и национальная культура. 2023. №3(8). С. 51-62. DOI 10.37724/z8797-8531-6397-k Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st15-2023.pdf>

Original article

УДК 372.882

DOI 10.37724/z8797-8531-6397-k

Questions of teaching literature at the congress of teachers of the Russian language and literature in gymnasiums of the Kazan educational District

Yu.V. Lazarev

Ryazan State University named for S.A. Yesenin,
Ryazan, Russian Federation, jurnalist.rgu@gmail.com

Abstract. The article shows that in 1866, at the congress of teachers of the Russian language and literature in the gymnasiums of the Kazan educational district, pressing questions were raised about the organization of school literary education. It is stated that during the discussion, the participants tried to determine the scope of programs and methods of teaching literature, discussed topics for students' written exercises, argued about the systematic study of the history of Russian literature, identified the place and role of the biography of writers, and thought about the need for textbooks.

The conclusions note that the Kazan Congress (among the pedagogical congresses of teachers of the Russian language and literature in the 1860s) represents a valuable experience in the self-organization of literature teachers. The significance of the congress was the exchange of experience and an attempt to develop conditions for common approaches to teaching the Russian language and literature.

Despite the fact that the congress was generally assessed negatively in the historiographic literature on methods of teaching the Russian language and literature, our historical and methodological analysis allows us to identify the significance of the congress for the history of school literary education.

Key words: methods of teaching literature, history of school literary education, congresses of literature teachers, Kazan Congress of Teachers of the Russian Language and Literature in 1866.

Введение. Взятый в России на рубеже 1850-х – 1860-х гг. курс на обновление образования потребовал перестройки структуры и содержания многих гимназических предметов. Особая роль в этом процессе принадлежала русскому языку и словесности – предметам традиционно согласующимся с нравственными потребностями общества [10; 11; 28]. Неслучайно, качество преподавания в гимназии этих предметов в эти годы было предметом многих

профессиональных разговоров, объектом суровой критики [6-9; 29; 30]. В начале 1860-х гг. Министерство Народного Просвещения разрешило проводить учительские окружные съезды учителей гимназий, где посредством живого обмена мыслями между преподавателями следовало установить единство взгляда на предмет преподавания. В период с 1863 по 1867 гг. в учебных округах Российской империи прошли учительские съезды преподавателей-словесников (Киевский округ – 1863 и 1864 гг.; Одесский – 1864 и 1865 гг.; Казанский – 1866 г.; Харьковский – 1867 г.). На съездах обсуждались различные вопросы литературного образования, выяснялись нужды и потребности литературного образования, выносились по этим вопросам заключения и решения.

Съезды, давшие толчок дальнейшему развитию школьной словесности, получили неоднозначную оценку и в периодике тех лет [1-5; 12; 14-16; 20; 21; 23; 25; 27] и в историографических исследованиях по методике преподавания литературы советского периода [18; 19]. Так, Киевский и Одесский съезды чаще всего характеризовались как прогрессивные, а Казанский, Харьковский и Московский – как реакционно-охранительные.

Задача нашего исследования – проанализировать цели и задачи съезда учителей русского языка и словесности в гимназиях Казанского учебного округа, их актуальность и соответствие проблемам школьного преподавания словесности данного периода, выявить место данного съезда в ряду других съездов, проводившихся в это время.

Основная часть. В 1865 г. Министерство Народного Просвещения разослало по Учебным округам циркуляр, в соответствии с которым следовало прислать гимназические программы преподавания русского языка с церковно-славянским и словесности и подготовить аналитические «Записки» лицам, ответственным за их анализ. А также, по возможности, проект сводной программы. 20 сентября этого же года прошло заседание Учебного комитета Министерства Народного Просвещения, на котором член комитета А.Д. Галахов сделал сообщения о программах преподавания русского языка с церковно-славянским и словесностью в гимназиях. Программы поступили в учебный комитет от разных учебных округов, сопровождаемые заметками, комментариями, соображениями лиц, ответственных за их анализ

Общий вывод, который делает А.Д. Галахов, неутешительный: «Программы преподавания русского языка и словесности в гимназиях, составленные гг. преподавателями этих предметов, прежде всего и больше всего поражают своим крайним разнообразием, происходящим от отсутствия ясносознаваемых, общих начал в обучении. Это различие выражается во взглядах как на самую науку, так и на цель и способ ее изложения» [13, с. 99-100]. Оказалось, что программы преподавания словесности даже в гимназиях одного округа не согласованы между собой: одни программы вовсе исключают историю русской словесности, а другие требуют чуть ли не университетского уровня ее преподавания,

отводя на нее два последних года курса. Некоторые программы вводят широкое изучение курса всеобщей литературы. Большая часть программ отвергает теорию словесности, но некоторые допускают.

«Записка» с комментариями и соображениями от Казанского учебного округа была подготовлена ординарным профессор Императорского Казанского университета по кафедре русской словесности, доктором славяно-русской филологии, представителем культурно-исторической школы русского академического литературоведения Николаем Никитичем Буличем (1824-1895). В «Записке» Н.Н. Булич утверждает: если в преподавании русского языка выработались определенные общие взгляды, то ситуация с преподаванием теории и истории словесности в неудовлетворительном состоянии. Цель, методы, содержание предмета русская словесность преподавателями признаются до крайней степени различно и случайно. Составить общую программу по ним невозможно. Причина этого, по мнению Булича, в том, что предмет русская словесность наполнен материалом бессодержательным и неконкретным. «Каждый учитель, – пишет Н.Н. Булич, – считает себя в праве вводить в этот предмет то, что, по его мнению, может служить общему образованию человека. Для одного это были вопросы эстетические, для другого общественные или даже политические, самой же предмет улетучивался и принимал постепенно форму неопределенную. Ученики из класса, где преподавалась русская словесность, выходили или с затуманенными головами, или с сердцами, бьющимся от вопросов, действительно, близких сердцу каждого человека, но не имеющих никакого применения в жизни, в которой они призваны действовать» [13, с. 72].

Булич называет несколько условий, при которых изучение словесности будет успешным. Во-первых, преподавание не должно «быть поприщем личного произвола преподавателей», а для этого прежде всего должна быть однообразная программа, ориентированная на современную науку, а не на веяния общественной жизни. Во-вторых, наличие качественного учебника. Отметим, что представленная в Учебный комитет «Записка» Н.Н. Булича обозначает те проблемы, которые рассматривались на Казанском съезде.

Первое заседание педагогического съезда прошло 15 июля 1866 г. в зале 1-й Казанской гимназии. На нем присутствовали недавно назначенный Попечителем Казанского учебного округа П.Д. Шестаков, помощник попечителя И.М. Николич, окружный инспектор И.А. Сахаров, директора 1 и 2 Казанских гимназий, директора Симбирской и Уфимской гимназий и 22 два преподавателя русского языка и словесности двух Казанских, Екатеринбургской Пензенской, Нижегородской, Симбирской, Саратовской, Самарской, Астраханской, Вятской, Пермской гимназий. Председателем съезда выступил профессор Н.Н. Булич.

В речи Попечитель обозначил те проблемы, решению которых посвящен съезд, проблемы во многом вызванные антипедагогическими экспериментами, путающими самих учителей и сбивающими с толку учеников: «Результаты этих

экспериментов слишком известны, чтобы о них много распространяться: незнание учениками грамматики отечественного языка, сильно страдающая орфография, бессвязность изложения и бессодержательность в собственных суждениях учеников, плохое знакомство даже с представителями отечественной литературы, словом, жалкое знание языка и литературы – с одной стороны, с другой – подробные, бравшие несоразмерно много времени, толки о народных песнях, сказках и былинах, разглагольствования о всевозможных иностранных писателях, из которых ученики ни одного не читали, критические взгляды, не опирающиеся на основательное изучение разбираемых писателей, а бросающиеся свысока, указывающее преимущественно на недостатки, приучающие учащихся к отрицанию авторитетов; собственные сочинения учеников, полные громких фраз и иронии (но, к сожалению, крайне скудные по серьезному содержанию), выученные наизусть несколько стихов из модных писателей, словом, внешний мишурный блеск и отсутствие внутреннего содержания. В самом методе преподавания – отсутствие строгой определенности и точного распределения работы, вследствие чего в учениках не образовывалось привычки к постоянному труду, к точному распределению времени и к исполнительности, т. е. именно привычки к тому, что могло бы служить к образованию характера. При таком способе и при таких результатах преподавания несправедливый упрек падал в последнее время на предмет русской словесности в том, что этот предмет развивает в учениках верхоглядство и пустозвонство» [22, с. 4].

Современники критически оценили работу съезда. «Спрашивается, – восклицает рецензент журнала «Филологические записки», – что нового выработалось на съезде по языку и словесности? Решение вопросов, поднятых в заседаниях, склонялось большею частью к тому, что уже было известно и что так, или почти так, велось и в классных занятиях преподавателями. Программы, читанные в заседаниях, почти ничем не отличаются от программ прежних; дело шло своим чередом и, вероятно так же пойдет и далее [26, с. 30-31].

Однако проведенный нами анализ протоколов съезда [22] показывает, что обсуждению подверглись самые актуальные на то время проблемы преподавания словесности. Заметим: цель подобных съездов не решить известные проблемы. «Участники его, – справедливо отмечает организатор курсов для учителей и съездов, учитель-словесник И.Ф. Рашевский, – посредством свободного обмена мыслей о своем деле и о своих нуждах, приходят к известному заключению, которое если и не обязывает всех членов съезда поступать соответственно составившемуся заключению, то неизбежно будит сознание их, наводя на соображения, часто важные в жизни учителя, и возбуждая их энергию и деятельность». [17, с. 1].

Так, на одном из заседаний выслушана была записка, составленная преподавателями словесности Шапошниковым, Мусиным, Масловым, Москвиным, об объеме программ и способах преподавания словесности в 4-м 5-м классах.

Составители, руководствуясь инструкцией Министерства Народного Просвещения и мнением А.Д. Галахова, в качестве ведущего предложили практический способ преподавания – ознакомление с внутренней и внешней стороной сочинения на разборе образцов как изученных в предыдущих классах, так и избранных вновь, причем более обращено внимание на логические и стилистические стороны разбираемых произведений. При разборе объясняется содержанию всей статьи, потом разбираются отдельные мысли и изображения, различаются главные мысли от второстепенных и объясняются, наконец, обращается внимание на план сочинения и на форму изложения; теоретические же положения предположено выводить из живых бесед учителя с учениками посредством различных вопросов.

На другом заседании обсуждался вопрос о преподавании словесности в 5-м классе, где в соответствии с инструкцией Министерства от 1865 г. необходимо придерживаться исторического метода: то есть материалы должны располагаться в хронологическом порядке, чтобы проследить развитие словесности на разборе образцов. В процессе дискуссии было предложено словесникам Никольскому и Рубцову выработать альтернативную программу, основанную на теоретической системе. С этим проектом участники съезда познакомились на следующем заседании, при этом один из членов комиссии заявил, что составленная программа, как и первая, признает основным практический способ преподавания словесности и обращает главное внимание на изучение образцовых произведений литературы. Изучаемый материал распределяется по отделам главных родов и видов литературных произведений, что позволяет сделать акцент на теории словесности; при этом теория не служит целью, а только границами для преподавания. После споров между составителями записок г. Попечитель, отдавая справедливость первой программе, сказал, что путь, указанный ею, скорее, ученый, чем педагогический, а путь, указанный второй программой более удобный в педагогическом отношении, с чем согласились участники съезда. Поэтому и принята была программа, составленная второю комиссией, в которой объем преподавания словесности сформулирован следующим образом: «ознакомление с разного рода прозаическими сочинениями посредством разбора произведений Русской литературы; понятие о главных родах поэзии и изложение главнейших видов и форм эпоса также по образцам отечественной литературы» [22, с. 30-31].

Объем изучаемого материала в 6-м классе на съезде определили так: «знакомство с главнейшими видами и формами поэзии лирической и драматической тоже посредством разбора произведений отечественной словесности». При этом председатель съезда Н.К. Булич заметил, что знакомства с литературой и русскими авторами посредством лишь классных разборов недостаточно, необходимо, чтобы ученики классные занятия пополняли домашним чтением, которое учитель должен контролировать.

Вызвал дискуссию и вопрос о систематическом изучении в 7 классе истории русской словесности. Одни из членов признавали это дело нужным и важным, другие ссылались, что времени для строго систематического изучения истории словесности недостаточно. По мнению председателя съезда и некоторых других членов, в низших классах при разборах и заучивании образцов первоначальные сведения уже были получены, следовательно, останется немного их пополнять или останавливаться на самых показательных произведениях или представителях литературы. После продолжительных прений о преподавании истории русской словесности вопрос этот решен большинством голосов: «принять в 7-м классе систематическое изложение истории русской словесности», но вместе с тем предложено было составить программу систематического обзора истории русской словесности в 7-м классе.

Возник вопрос и о темах, для письменных упражнений учеников, предложен список их для 4-го и 5-го классов, например: «Зимний вечер», «Описание достопамятности города», «Описание ярмарки», «Разлив реки», «Описание народных праздников, обрядов, игр», «Нашествие татар на Россию», «Покорение Казани» (4 класс); «Четыре времени года», «Прогулки по окрестностям города» (5 класс).

На одном из заключительных заседаний была озвучена программа преподавания словесности, составленная по предложениям председателя съезда. Программа оказалась непоследовательной, недостаточной, отрывочной; в ней не выявлено, как заметил председатель, постепенного развития русской словесности, не видно, как сменялось влияние одного писателя другим, упущены из виду биографии, к которым нужно относиться с серьезной точки зрения, потому что отсюда учащийся узнает, что за человек был автор, при каких условиях развивалась его деятельность и что, при упущении из виду этих условий, преподавателю предстоит полный произвол судить и рядить об известном авторе, отчего ученик вынесет самые превратные понятия о литературе.

Также председатель заметил, что в программе нет исторической последовательности, из которой бы можно было уяснить постепенное развитие писателя на пути его литературной деятельности и указать на пример историческую последовательность. Потому попечитель предложил из-за недостатка времени разбирать не все произведения, а только лучшее и входить в историко-литературный разбор.

При обсуждении объема преподавания словесности в 7-м классе было замечено, что биография не должна быть похожа на формулярные списки, а должна сообщать такие черты героя, которые могут считаться характерными при изучении данной эпохи. Была мысль о необходимости учебника. По мнению участников, ученики не могут обойтись без книги или записок, учебник должен у них

играть роль справочной книги. Попечитель предложил, чтобы двое из воспитанников поочередно записывали объяснения учителя, не находящиеся в учебнике и заносили все это в особую тетрадь, исправление которой лежало бы на учителе.

Выводы. Таким образом, на основе анализа материалов съезда и работ по истории образования можно сделать вывод о том, что Работа съезда и принятые на нем решения заслуживают внимания, так как они сыграли заметную роль в истории школьного литературного образования.

Список источников

1. Вульф В. О преподавании русского языка и словесности. По поводу вопросов, решенных на съезде учителей Харьковского учебного округа в январе 1867 г. // Педагогический сборник. 1868. кн. II, Ч. II. С. 139-161; кн. III. С. 312-323.
2. Добряков А. Педагогический съезд учителей русского языка и словесности Киевского учебного округа // Журнал министерства народного просвещения. 1863. Ч. СХІХ, сент., отд. VI. С. 131-151.
3. Известия о деятельности и состоянии наших учебных заведений // Журнал министерства народного просвещения. 1867. Ч. СХХХV, сент., отд. 4. С. 311-332.
4. Лавровский Н. А. Обзорение учительских съездов в 1862 г. в Харьковском учебном округе // Журнал министерства народного просвещения. 1863. Ч. СХVІІ, март, отд. III. С. 348-383; Ч. СХVІІІ, апр. С. 15-59.
5. Лавровский Н. А. Отчет о съезде преподавателей русского языка в уездных училищах Курской дирекции в конце ноября и начале декабря 1865 г., составленный профессором имп. Харьковского университета Н. А. Лавровским // Циркуляр по Харьковскому учебному округу. 1866. № 16. Прибавл. С. 1-14.
6. Лазарев Ю.В. "Жгучий вопрос": к проблеме "тетрадного" труда учителя-словесника (по журнальным публикациям конца XIX - начала XX века) // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2009. № 4 (25). С. 26-35.
7. Лазарев Ю.В. Источники личного происхождения в изучении истории школьного литературного образования // Источники исследования о педагогическом прошлом: интерпретация проблем и проблемы интерпретации. Сборник научных трудов международной научно-практической конференции. М. : МПГУ. 2019. С. 464-470.
8. Лазарев Ю.В. Преподаватели словесности в дискуссии о реальном и классическом образовании (1861-1864 гг.) // Вестник Череповецкого государственного университета. 2011. № 4-3 (35). С. 168-171.
9. Лазарев Ю.В. Роль публицистики в истории российского литературного образования Рязань. 2015. 152 с.
10. Лазарев Ю.В. Русские ученые-филологи в их отношении к школьному преподаванию словесности: А.И. Кирпичников (1845-1903) // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2010. № 2 (27). С. 3-14.

11. Лазарев Ю.В. Русские ученые-филологи в их отношении к школьному преподаванию словесности: Н.С. Тихонравов (1832-1893) // Изучение русской литературной классики в школе: вчера, сегодня, завтра. Материалы международной научно-практической конференции. 2012. С. 163-171.
12. О педагогическом съезде учителей уездных училищ Таврической дирекции в Симферополе в течение декабря 1863 г. // Циркуляр по управлению Одесским учебным округом. 1864. № 5. С. 184-221.
13. О программах преподавания русского языка с церковно-славянским и словесности в гимназиях // ЖМНП. 1865. Часть СХХVII. С. 49-105.
14. Педагогический съезд учителей русского языка уездных училищ Бессарабской дирекции в Кишиневе в течение января 1864 г. // Циркуляр по управлению Одесским учебным округом. 1864. № 8. С. 357-378.
15. Педагогический съезд учителей русского языка уездных училищ Херсонской дирекции в Херсоне с 24 марта по 12 апреля 1864 г. // Циркуляр по управлению Одесским учебным округом. 1864. № 10. С. 515-543.
16. Преподаватель. О съезде учителей русского языка и словесности // Учитель. 1867. Т. VII. №№ 9-12. С. 135-144; 1868. Т. VII. №№ 17-24. С. 307-329.
17. Рашевский И.Ф. Отчет о курсах и съезде народных учителей и учительниц Петербургской губернии в 1872 году. СПб. 1873. 46 с.
18. Роткович Я.А. Вопросы преподавания литературы : историко-методические очерки. М. : Гос. учеб.-пед. изд-во МП РСФСР. 1959. 356 с.
19. Роткович Я.А. История преподавания литературы в русской средней школе с середины XVIII века до 60-х годов XIX века включительно : в 3-х томах : диссертация ... доктора педагогических наук : 13.00.00. Куйбышев. 1950. 1196 с.
20. Съезд в Киеве учителей русского языка и словесности Киевского учебного округа // Циркуляр по управлению Киевским учебным округом. 1863. № 7. С. 203-226; № 8. С. 235-260; № 9. С. 269-282
21. Съезд преподавателей русского языка и словесности в гимназиях Харьковского учебного округа, бывший в Харькове 6-16 января 1867 г. // Циркуляр по Харьковскому учебному округу. 1867. № 8. Прибавл. С. 1-33.
22. Съезд учителей русского языка и словесности в гимназиях Казанского учебного округа в Казани в июле 1866 года. Казань. 1866. 143 с.
23. Съезд учителей русского языка и словесности в гимназиях Московского учебного округа // Циркуляр по Московскому учебному округу. 1868. № 8. Прилож. С. 1-61.
24. Съезды в Киеве учителей русского языка и словесности Киевского учебного округа в 1863 и 1864 гг. // Университетские известия [Киевск.]. 1864. № 9. Прибавл. С. 1-32; № 10. С. 33-64; № 11. С. 65-88; № 12. С. 89-98; 1865. № 2. С. 99-122; № 4. С. 123-154; № 5. С. 155-194; № 6. С. 195-237.
25. Тулуб А. Д. Съезд учителей русского языка и словесности в Киеве // Киевлянин. 1864. № 3. С. 12.

26. Хованский А. Съезд учителей русского языка и словесности в Казани в июле 1866 г. // Филологические записки. 1867. Вып. I, Критика и библиогр. С. 1-32.
27. Циркуляр по Управлению Киевским учебным округом № 7 и 8. // Воспитание. 1863. Т. XIV. № 10, отд. III. С. 47-66; № 11. С. 125-150; № 12. С. 161-171.
28. Чертов В.Ф. Древнерусская литература в школьном изучении: сравнительно-исторический аспект // Наука и школа. 2015. № 2. С. 139-145.
29. Чертов В.Ф. Литература как предмет преподавания в русской школе XIX - начала XX в. (Истоки, эволюция, концепции учебного курса) : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук. М. МПГУ. 1995. 42 с.
30. Чертов В.Ф. Становление курса литературы в российской школе // Педагогика. 1997. № 3. С. 77-85.
31. Чертов В.Ф. Школьное изучение русской литературной классики в сравнительно-историческом освещении // Изучение русской литературной классики в школе: вчера, сегодня, завтра. Материалы международной научно-практической конференции. 2012. С. 5-11.

References

1. Vul'f V. O prepodavanii russkogo yazyka i slovesnosti. Po povodu voprosov, re-shennyh na s"ezde uchitelej Har'kovskogo uchebnogo okruga v yanvare 1867 g. // Pedagogicheskiy sbornik. 1868. kn. II, CH. II. S. 139-161; kn. III. S. 312-323. (In Russ.)
2. Dobryakov A. Pedagogicheskiy s"ezd uchitelej russkogo yazyka i slovesnosti Kiev-skogo uchebnogo okruga // Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya. 1863. CH. SKHIX, sent., otd. VI. S. 131-151. (In Russ.)
3. Izvestiya o deyatelnosti i sostoyanii nashih uchebnyh zavedenij // Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya. 1867. CH. SKHKHKHV, sent., otd. 4. S. 311-332. (In Russ.)
4. Lavrovskij N. A. Obozrenie uchitel'skih s"ezdov v 1862 g. v Har'kovskom uchebnom okruge // Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya. 1863. CH. SKHVII, mart, otd. III. S. 348-383; CH. SKHVIII, apr. S. 15-59. (In Russ.)
5. Lavrovskij N. A. Otchet o s"ezde prepodavatelej russkogo yazyka v uezdnyh uchili-shchah Kurskoj direkcii v konce noyabrya i nachale dekabrya 1865 g., sostavlennyj professorom imp. Har'kovskogo universiteta N. A. Lavrovskim // Cirkulyar po Har'kovskomu uchebnomu okrugu. 1866. № 16. Pribavl. S. 1-14. (In Russ.)
6. Lazarev YU.V. "Zhguchij vopros": k probleme "tetradnogo" truda uchitelya-slovesnika (po zhurnal'nym publikacijam konca XIX - nachala XX veka) // Vestnik Ryazansko-go gosudarstvennogo universiteta imeni S.A. Esenina. 2009. № 4 (25). S. 26-35. (In Russ.)
7. Lazarev YU.V. Istochniki lichnogo proiskhozhdeniya v izuchenii istorii shkol'nogo literaturnogo obrazovaniya // Istochniki issledovaniya o pedagogicheskom proshlom: inter-pretaciya problem i problemy interpretacii. Sbornik nauchnyh trudov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. M. : MPGU. 2019. S. 464-470. (In Russ.)

8. Lazarev YU.V. Prepodavately slovesnosti v diskussii o real'nom i klassicheskom obrazovanii (1861-1864 gg.) // Vestnik SHerepoveckogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. № 4-3 (35). S. 168-171. (In Russ.)
9. Lazarev YU.V. Rol' publicistiki v istorii rossijskogo literaturnogo obrazovaniya Ryazan'. 2015. 152 s. (In Russ.)
10. Lazarev YU.V. Russkie uchenye-filologi v ih otnoshenii k shkol'nomu prepodavanii slovesnosti: A.I. Kirpichnikov (1845-1903) // Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S.A. Esenina. 2010. № 2 (27). S. 3-14. (In Russ.)
11. Lazarev YU.V. Russkie uchenye-filologi v ih otnoshenii k shkol'nomu prepodavanii slovesnosti: N.S. Tihonravov (1832-1893) // Izucheniye russkoj literaturnoj klassiki v shkole: vchera, segodnya, zavtra. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 2012. S. 163-171. (In Russ.)
12. O pedagogicheskom s"ezde uchitelej uezdnyh uchilishch Tavricheskoj direkcii v Simferopole v techenie dekabrya 1863 g. // Cirkulyar po upravleniyu Odesskim uchebnym okrugom. 1864. № 5. S. 184-221. (In Russ.)
13. O programmah prepodavaniya russkogo yazyka s cerkovno-slavyanskim i slovesnost'yu v gimnaziayah // ZHMNP. 1865. CHast' CXXVII. S. 49-105. (In Russ.)
14. Pedagogicheskij s"ezd uchitelej russkogo yazyka uezdnyh uchilishch Bessarabskoj direkcii v Kishineve v techenie yanvary 1864 g. // Cirkulyar po upravleniyu Odesskim uchebnym okrugom. 1864. № 8. S. 357-378. (In Russ.)
15. Pedagogicheskij s"ezd uchitelej russkogo yazyka uezdnyh uchilishch Hersonskoj direkcii v Hersonse s 24 marta po 12 aprelya 1864 g. // Cirkulyar po upravleniyu Odesskim uchebnym okrugom. 1864. № 10. S. 515-543. (In Russ.)
16. Prepodavatel'. O s"ezde uchitelej russkogo yazyka i slovesnosti // Uchitel'. 1867. T. VII. №№ 9-12. S. 135-144; 1868. T. VII. №№ 17-24. S. 307-329. (In Russ.)
17. Rashevskij I.F. Otchet o kursah i s"ezde narodnyh uchitelej i uchitel'nic Peterburgskoj gubernii v 1872 godu. SBP. 1873. 46 s. (In Russ.)
18. Rotkovich YA.A. Voprosy prepodavaniya literatury : istoriko-metodicheskie ocherki. M. : Gos. ucheb.-ped. izd-vo MP RSFSR. 1959. 356 s. (In Russ.)
19. Rotkovich YA.A. Istoriya prepodavaniya literatury v russkoj srednej shkole s serediny XVIII veka do 60-h godov XIX veka vklyuchitel'no : v 3-h tomah : dissertaciya ... dok-tora pedagogicheskikh nauk : 13.00.00. Kujbyshev. 1950. 1196 s.
20. S"ezd v Kieve uchitelej russkogo yazyka i slovesnosti Kievskogo uchebnogo okruga // Cirkulyar po upravleniyu Kievskim uchebnym okrugom. 1863. № 7. S. 203-226; № 8. S. 235-260; № 9. S. 269-282. (In Russ.)
21. S"ezd prepodavatelej russkogo yazyka i slovesnosti v gimnaziayah Har'kovskogo uchebnogo okruga, byvsij v Har'kove 6-16 yanvary 1867 g. // Cirkulyar po Har'kovskomu uchebnomu okrugom. 1867. № 8. Pribavl. S. 1-33. (In Russ.)
22. S"ezd uchitelej russkogo yazyka i slovesnosti v gimnaziayah Kazanskogo uchebnogo okruga v Kazani v iyule 1866 goda. Kazan'. 1866. 143 s. (In Russ.)

23. S"ezd uchitelej russkogo yazyka i slovesnosti v gimnaziyah Moskovskogo uchebnogo okruga // Cirkulyar po Moskovskomu uchebnomu okrugu. 1868. № 8. Prilozh. S. 1-61. (In Russ.)
24. S"ezdy v Kieve uchitelej russkogo yazyka i slovesnosti Kievskogo uchebnogo okruga v 1863 i 1864 gg. // Universitetskie izvestiya [Kievsk.]. 1864. № 9. Pribavl. S. 1-32; № 10. S. 33-64; № 11. S. 65-88; № 12. S. 89-98; 1865. № 2. S. 99-122; № 4. S. 123-154; № 5. S. 155-194; № 6. S. 195-237. (In Russ.)
25. Tulub A. D. S"ezd uchitelej russkogo yazyka i slovesnosti v Kieve // Kievlyanin. 1864. № 3. S. 12. (In Russ.)
26. Нованский А. S"ezd uchitelej russkogo yazyka i slovesnosti v Kazani v iyule 1866 g. // Filologicheskie zapiski. 1867. Вып. I, Kritika i bibliogr. S. 1-32. (In Russ.)
27. Cirkulyar po Upravleniyu Kievskim uchebnym okrugom № 7 i 8. // Vospitanie. 1863. Т. XIV. № 10, otd. III. S. 47-66; № 11. S. 125-150; № 12. S. 161-171. (In Russ.)
28. СHertov V.F. Drevnerusskaya literatura v shkol'nom izuchenii: sravnitel'no-istoricheskij aspekt // Nauka i shkola. 2015. № 2. S. 139-145. (In Russ.)
29. СHertov V.F. Literatura kak predmet prepodavaniya v russkoj shkole XIX - nachala XX V. (Istoki, evolyuciya, koncepcii uchebnogo kursa) : avtoreferat dissertacii na sois-kanie uchenoj stepeni doktora pedagogicheskikh nauk. М. МРГУ. 1995. 42 s. (In Russ.)
30. СHertov V.F. Stanovlenie kursa literatury v rossijskoj shkole // Pedagogika. 1997. № 3. S. 77-85. (In Russ.)
31. СHertov V.F. SHkol'noe izuchenie russkoj literaturnoj klassiki v sravnitel'no-istoricheskom osveshchenii // Izuchenie russkoj literaturnoj klassiki v shkole: vchera, sego-dnya, zavtra. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2012. S. 5-11. (In Russ.)

Информация об авторе

Лазарев Юрий Васильевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры литературы и журналистики Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина.

e-mail: jurnalist.rgu@gmail.com

Information about the author

Lazarev Yuri Vasilyevich – doctor of pedagogical sciences, professor of the department of literature and journalism at Ryazan State University named for S. Yesenin.

e-mail: jurnalist.rgu@gmail.com

Дата поступления статьи: 01.03.2023