

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Научная статья
УДК 378.2

О грамматике как антидоте для цифрового мышления современных школьников

Ольга Алексеевна Скрыбина

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,
г. Рязань, Российская Федерация, olgaskr1@mail.ru

Аннотация. В статье ставится и анализируется проблема обучения русскому в контексте цифрового общества и внедрения искусственного интеллекта во все сферы жизни и деятельности общества, включая филологическое образование. Актуальность рассматриваемой проблемы может быть подчеркнута сложившимся культурно-историческим контекстом, в котором живет современное российское общество, и вызовами, содержащими угрозу гуманистическим основам современного российского образования, целью которого является развитие личности обучающегося, его интеллекта и эмоционально-волевой сферы. В ходе анализа психологических и психолингвистических исследований установлены отрицательные тенденции в развитии психологической структуры личности «цифророжденного поколения», обусловленные активным использованием цифровых технологий, которые влияют на память, мышление, речь, воображение, эмоции, изменяя речетворческую систему человека, картину мира, способы познавательной деятельности. Выдвигается положение, согласно которому следует актуализировать аксиологический потенциал предмета русский язык и особенно потенциал его грамматики, содержащийся в отечественной методической традиции, в которой грамматика рассматривается как «порог всякого знания», утверждается, что грамматические умения формируются параллельно с речевыми умениями, а они влияют на механизмы мозга. В заключении статьи содержатся выводы о методических факторах, актуализация которых в обучении русскому языку и его грамматике способна создать условия для преодоления отрицательных тенденций, обусловленных использованием цифровых технологий в филологическом образовании.

Ключевые слова: русский язык, цифровые технологии, гуманистическая традиция, личность

Для цитирования: Скрыбина О.А. О грамматике как антидоте для цифрового мышления современных школьников // Русская филология и национальная культура. 2026. №2(19). С. 28-36. Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st12-2026.pdf>

Original article
УДК 378.2

Grammar as an antidote to digital thinking in modern schools

O.A. Skryabina

Ryazan State University named for S.A. Yesenin,
Ryazan, Russian Federation, olgaskr1@mail.ru

Abstract. The article raises and analyzes the problem of teaching Russian in the context of a digital society and the introduction of artificial intelligence into all spheres of society's life and activities, including philological education. The relevance of this issue can be emphasized by the current cultural and historical context in which modern Russian society lives, as well as the challenges that pose a threat to the humanistic foundations of modern Russian education, which aims to develop the student's personality, intellect, and emotional and volitional sphere. The analysis of psychological and psycholinguistic studies has revealed negative trends in the development of the psychological structure of the "digital-born generation" due to the active use of digital technologies, which affect memory, thinking, speech, imagination, and emotions, changing the human speech system, worldview, and cognitive activities. The article puts forward the idea that the axiological potential of the Russian language subject, and especially the potential of its grammar, should be actualized in the domestic methodological tradition, which views grammar as the "threshold of all knowledge" and argues that grammatical skills are formed in parallel with speech skills, and they influence the mechanisms of the brain. The article concludes with a discussion of the methodological factors that, if actualized in teaching Russian and its grammar, can help overcome the negative trends caused by the use of digital technologies in philological education.

Key words: Russian language, digital technologies, humanistic tradition, and personality

Введение. В статье рассматривается и анализируется одна из отрицательных тенденций в развитии психологической структуры личности современного школьника и студента, которая определяется исследователями как *цифровое мышление*. Актуальность поставленной нами проблемы обусловлена рядом при-

чин, а именно: *во-первых*, необходимостью противостоять уничтожению или искажению гуманизации и гуманитаризации как основ российского образования, негативному воздействию цифровизации на личность студента и школьника; *во-вторых*, задачей сохранять и развивать методологические основы традиционного российского филологического образования, сопрягая потенциал нового орудия культуры ИИ (средства обучения!) с целями обучения родному языку «цифророжденного поколения Z» (Галактионова, Казакова) для мысли, речи, для познания и связи поколений; *в-третьих*, целесообразностью продолжать научный поиск в теоретическом и прикладном направлениях методической науки, чтобы противостоять трансгуманизму, превращению человека в придаток машины. Целью написания статьи является поиск методических факторов для преодоления отрицательных тенденций в развитии личности «цифророжденного поколения Z» в процессе обучения родному русскому языку. Основные положения статьи, ее императив направлены на использование потенциала отечественной методической традиции во взаимосвязи с современными научными данными о человеке и способах его познавательной деятельности для развития личности обучающегося средствами родного языка, прежде всего – потенциалом грамматики как «порога всякого знания» (А.М. Пешковский) и «Бога ума» (Л. Лосев).

Основная часть. В связи с активным внедрением цифровых технологий во многие сферы жизни и деятельности человека, включая филологическое образование, в связи с продвижением цифровых моделей обучения русскому языку в методической науке актуализируется ключевой вопрос: *«Кто или что (ИИ?) будет обучать, воспитывать и развивать личность школьника или студента?»* В данном контексте считаем необходимым подчеркнуть, что мы полностью поддерживаем положения статьи А.Д. Дейкиной, которая утверждает, что в цифровом обществе изменяется образовательная среда, и буслаевская модель «учитель – учебник – ученик» в новой реальности превращается в модель «учитель – электронные средства – ученик и даже такую: электронный учебник – ученик»; далее: происходят «изменения в стиле и способах изложения материала, в речевом поведении субъектов образования»; изменяется диалог учитель – ученик и ученик – книга, который «имеет тенденцию к замене на диалог ученик – компьютер» [4, с. 15].

Представим ряд положений, на основе которых определяется наша позиция в отношении проблемы использования искусственного интеллекта в обучении русскому языку.

1. Актуализация искусственного интеллекта в обучении родному языку – это угроза для сохранения личности и ее способности мыслить, чувствовать и действовать.

2. Цифровое мышление современных школьников и студентов – результат агрессивного влияния цифровизации и ее продвижения во все сферы жизни общества, включая образование.

3. Принцип преемственности традиции в методических поисках – это методология современной методики обучения родному языку в ее теории и практике – антидот для развития цифрового мышления у новых поколений российских школьников.

4. Активизация мыслительной деятельности учащихся и эмоционального восприятия родного языка, диалог с текстом – это антидоты для развития цифрового мышления и его последствий.

На основе имеющихся данных обобщим и дадим определение понятие «искусственный интеллект» – это комплекс технологических решений, позволяющий *имитировать когнитивные функции человека* (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и *получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека*.

В конце XX века мы участвовали в разработке научного методического направления, называемого «Компьютерная поддержка уроков русского языка», руководителем которого была Н.Н. Алгазина – профессор МОПИ имени Н.К. Крупской. Учениками Н.Н. Алгазиной создавались обучающие компьютерные программы по всем разделам курса русского языка, изучаемого в школе. Сопоставим функции обучающих компьютерных программ и искусственного интеллекта. **Искусственный интеллект** – *имитирует когнитивные функции человека* (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма), чтобы получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. **У ИКТ** в образовании – *обучающие и контролирующие функции, функции поддержки обучающей и учебной деятельности на основе использования программ – «динамичных моделей интеллектуальной деятельности человека»* (В. Долматов). Согласно культурно-исторической теории Л.С. Выготского о личности и ее развитии, процесс формирования и развития личности, ее психических процессов происходит под воздействием культурных и социальных факторов, отношений человека и среды, опосредованных различными орудиями и языком. Когнитивная сфера человека является результатом взаимодействия психики и среды, которая встраивается в психические процессы и управляет ими [3, с. 115].

В цифровой среде создаются условия для деградации человека. В исследованиях философов и социологов, психолингвистов фиксируются негативные факторы в общественном сознании, обусловленные процессами цифровизации и глобализации: *деформация представлений об этничности, эклектическое смешение культур, быстрая утрата связей с национальными традициями; формирование так называемых «новых ценностей транснациональной культуры»; «одностороннее воздействие современных западных ценностей и идеалов потребительского общества на другие культуры»* [11, с. 56].

О зависимости мышления и речи от средств мышления и социально-культурного опыта ребенка известно из работ Л.С. Выготского. Современные исследователи пишут **о функциональной неграмотности как о «совершенно но-**

вом типе цивилизационного риска», который усугубляется «полным сломом классического образования», направленного не на развитие когнитивных способностей, а на выработку компетенций [1, с. 24-25]. Но человек, констатирует Н.Л. Мишатица, не имеет перечень компетенций, и у него нельзя убрать метафизическую основу бытия и культурные регуляторы [10].

В цифровом информационном пространстве используется обилие невербальных знаков (мемы, эмодзи, смайлики), что противоречит естественной вербальной коммуникации; отмечается постепенное встраивание невербальных знаков в психические процессы, их негативное влияние на познавательные и мыслительные процессы, память и речь.

Есть мнение, согласно которому, цифровое пространство создает нового человека. «Цифророжденное поколение» формируется в медийном пространстве, которое упрощает действительность, заменяет факты фактоидами и фейками, дерационализирует восприятие мира (В. Карасик).

Человек, создаваемый цифровым обществом, имеет иные ценностные ориентации; отрицает требования социума к личности; избегает любое психологическое напряжение, включая отказ от коммуникации, требующей энергетических затрат. **Коммуникация** в интернете несопоставима с личностной коммуникацией: она необременительная, безличностная, безымянная, не предполагающая обязательного соблюдения морально-этических норм и норм языка, зачастую агрессивная и бессмысленная. **Картина мира** современного человека формируется только на 15-20% на основе личного опыта – все остальные знания получаются из интернета. **Память** – когнитивная функция, связанная с мышлением. «Сознательно сокращая объем своей памяти, облегчая свою память с помощью компьютера, мы ухудшаем и разрушаем ее» [11, с.57-58.]. Отказ от анализа развернутого текста, неумение выделить главное – это отказ от мотивации к развитию памяти.

Мышление. Компьютеру передается функция мышления. «Но можно ли мыслить, не пользуясь собственным умом?» (Мамардашвили). Незрелость логического и критического видов мышления, операций анализа и синтеза, дифференциации как универсального закона мышления, отсутствие способности мыслить самостоятельно и принимать решения.

Феномен «плохой речи» связан с изменениями функций памяти и мышления. Для построения высказывания следует представлять предмет высказывания, отбирать слова из долговременной памяти и конструировать предложения в оперативной памяти, а главное – уметь мыслить и прогнозировать достижение цели: формировать мысль, формулировать ее и оформлять.

Как противостоять негативным тенденциям? Безусловно, необходимо стимулировать у обучающихся возникновение мысли и речи. Человеку «дар слова» дан от рождения. Человек разумный и мыслящий – это человек, не только получивший «дар слова», языковую способность, но и развивший ее в ходе деятельности по созданию орудий культуры и овладению ими. Согласно аксиомам теории речевой деятельности, в речи мы формируем мысль, но, формулируя ее, мы сплошь и рядом ее формируем. Речь есть нечто большее, чем внешнее орудие

мысли; она включается в самый процесс мышления как форма, связанная с его содержанием» [3, с. 458].

Для **речетворческой системы человека** и ее механизмов имеет значение актуализация: *интеллекта*, обеспечивающего понимание лексических и грамматических языковых значений; *эмоциональной сферы*, осуществляющей восприятие выразительных средств языка; *механизмов памяти*, запоминающих речедвижения, слуховые и графические реалии как знаки языка, нормы сочетаемости языка в речи [17, с. 21]. Это факторы, которые помогают понять, как осуществляется усвоение языка и как они влияют на развитие речи и мышления личности. Вторая закономерность усвоения речи, сформулированная Л.П. Федоренко, такова: «Речь усваивается, если приобретается способность понимать лексические и грамматические языковые значения» [17, с. 21]. Мышлением и чувствами можно воспринять слово или предложение (модель языковой действительности), если представляешь предмет, действие, признак и отношения, которые названы. Отсюда выведен **принцип понимания языковых значений** – «умение соотносить слово с вещью» – это синхронное усвоение лексических и грамматических значений, осознания, что обеспечивает развитие мышления» [17, с. 26.].

Для нашего исследования проблемы важен постулат, согласно которому «основой развития речетворческой системы организма ребенка является становление и развитие грамматических умений» [17, с. 32]. «Грамматические умения возникают параллельно со становлением и развитием речевых механизмов мозга как центрального органа речетворческой системы, а речевые механизмы, по всей вероятности, одновременно являются и механизмами мозга вообще» [17, с. 32].

Значение грамматики как «Бога ума» (Л. Лосев), продуктивных методов её изучения актуально в контексте цифрового общества: для развития речи и мышления у поколения с гаджетами в руках вместо книг; формирования умений самостоятельно и активно мыслить, принимать решения и действовать.

Полагаем, что методологически значимым для современной методики обучения русскому языку продолжает оставаться выдвинутый А.В. Дудниковым **«принцип активизации развивающего воздействия мысли на язык и языка**

на мысль в процессе изучения родного языка», который реализуется на первооснове «буслаевской установки» – **«индуктивной метОды»** [8, с. 23]. Это означает следующее: *«строить всю работу по изучению грамматики на целенаправленном анализе речевого материала, умело подбираемого по каждой теме»*; основной формой деятельности учащихся признать **«самостоятельное исследование ими языкового материала»**, то есть **наблюдение над языком**; методику объяснения грамматического правила организовать в три ступени: «1) подбор необходимых примеров и их анализ при помощи эвристической беседы с выделением искомым примет; 2) выведение грамматического правила; 3) практические упражнения» [8, с. 29].

Фактором, обеспечивающим развитие личности, является текст как интеллектуальное устройство и хранилище культуры. О необходимости **актуализировать** в филологическом образовании школьников и студентов *интеграцию*

языка и культуры, усилить их роль в процессе формирования личности продолжают писать многие ученые. «В наши дни вдвойне актуально, поскольку представляется своего рода «антидотом против прогрессирующей утраты новым поколением россиян национальной идентичности, цифровизации сознания и клипового мышления, а также потере моральных чувств и понятий: справедливости, милосердия, порядочности, совести, чести» [10, с. 10]. Активизировать работу с текстом, диалог читателя с ним как с «интеллектуальным устройством» предлагал Ю.М. Лотман.

Заключение. Итак, антидотом для цифрового мышления современных учащихся могут стать следующие методические факторы: преимущество методической традиции в обучении «дару слова», актуализация проблемного обучения и метода наблюдения над языком и его грамматикой; актуализация диалога читателя с текстом как «интеллектуальным устройством» и обучение текстовой деятельности; ограниченное использование ИИ как средства обучения, функция которого заключается в поддержке обучающей и учебной деятельности; в условиях урока русского языка ИИ актуален для сопоставительного анализа данных нейросети с результатами естественной познавательной деятельности учащихся.

Список источников

1. Бубнова И.А. Функциональная неграмотность: неучтенные риски или запланированный результат // Психологические аспекты изучения речевой деятельности. 2019. №17. С.23–31.
2. Воркачев С.Г. Предисловие: в книге: Мишатина Н.Л. Методическая линвоконцептология; новые идеи и антропропрактики; монография. СПб; ООО «Книжный дом», 2022. 304 с.
3. Выготский Л.С. Мышление и речь. Психологические исследования. М.: Лабиринт, 1996.
4. Дейкина А.Д. Гуманистическая традиция Ф.И. Буслаева и современные профессиональные ценности учителя // Учитель для будущего: язык, культура, личность (к 200-летию со дня рождения Ф.И. Буслаева): коллективная монография / отв. ред. В.Д. Янченко; сост. и науч. ред. А.Д. Дейкина. Москва: МПГУ, 2018. С.12–18.
5. Дейкина А.Д., Скрыбина О.А. Аксиологичность лингвистического знания в методическом освещении // Профессорский журнал. Серия: Русский язык и литература. №3(15). 2023. С.36–43.
6. Дейкина А. Д., Скрыбина О. А. Национально ориентированные приоритеты в обучении родному русскому языку // Известия ЮФУ. Филологические науки. 2024. Т. 28, № 2. С. 176–184.
7. Дейкина А.Д., Скрыбина О.А. Цифровая среда урока русского языка и аксиология традиции // Профессорский журнал. Серия: Русский язык и Литература. №4 (24), 2025. С.44–52.
8. Дудников А.В. Методика изучения грамматики в восьмилетней школе. Пособие для учителей. М., Просвещение, 1977. 304 с.
9. Лотман Ю.М. История и типология русской культуры. Санкт-Петербург: «Искусство СПб», 2002. 768 с.
10. Мишатина Н.Л. Методическая линвоконцептология; новые идеи и антропропрактики; монография. СПб; ООО «Книжный дом», 2022. 304 с.
11. Пищальникова В.А. Культурно-историческая теория Л.С. Выготского: глобализация, постнеклассическая парадигма и цифровизация // Русский язык в школе. 2021. Т82. №4. С.51–60.

- 12.Скрябина О.А. О константе в современной методике преподавания русского языка // Известия ЮФУ. Филологические науки. 2023. Т.27. №1. С.162–163.
- 13.Скрябина О.А. Метод наблюдения над языком и проблема возрождения лучших отечественных традиций // Известия ЮФУ. Филологические науки. 2025. Т.29. №2. С.160–169.
- 14.Скрябина О.А. Традиции и тенденции в методике преподавания русского языка: монография / О.А. Скрябина. Рязань: ИП Коняхин А.В., 2024. 266 с.
- 15.Скрябина О.А. Цифровизация и традиция // Известия ЮФУ. Филологические науки. 2020. Том 24. №3. С.197–204.
- 16.Скрябина О.А., Афолина. О когнитивном и коммуникативном потенциале синтаксиса// Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2026. Том 30, № 1. С.178–194.
- 17.Федоренко Л.П. Закономерности усвоения родной речи: Учеб. Пособие по спецкурсу для студентов пед. ин-тов. М.: Просвещение, 1984. 160 с.

References

- 1.Bubnova I.A. Funkcional'naya negramotnost': neuchtenny'e riski ili zaplaniro-vanny`j rezul'tat//Psixologicheskie aspekty` izucheniya rechevoj deyatel'nosti. 2019. №17. S.23–31. (In Russ.)
- 2.Vorkachev S.G. Predislovie: v knige: Mishatina N.L. Metodicheskaya linvokconcepto-logiya; novy'e idei i antropopraktiki; monografiya. SPb; ООО «Knizhny`j dom», 2022.304 s. (In Russ.)
- 3.Vy'gotskij L.S. My'shlenie i rech`. Psixologicheskie issledovaniya. M.:Labirint, 1996. (In Russ.)
- 4.Dejkina A.D. Gumanisticheskaya tradiciya F.I. Buslaeva i sovremenny'e professio-nal'ny'e cennosti uchitelya // Uchitel` dlya budushhego: yazy`k, kul'tura, lichnost` (k 200-letiyu so dnya rozhdeniya F.I. Buslaeva): kollektivnaya monografiya /otv. red. V.D. Yanchenko; sost.i nauch. red. A.D. Dejkina. Moskva: MPGU, 2018. S.12–18. (In Russ.)
- 5.Dejkina A.D., Skryabina O.A. Aksiologichnost` lingvisticheskogo znaniya v metodicheskom osveshhenii /Professorskij zhurnal. Seriya: Russkij yazy`k i literatura. №3(15). 2023. S.36–43. (In Russ.)
- 6.Dejkina A. D., Skryabina O. A. Nacional'no orientirovanny'e priority` v obu-chenii rodnomu russkomu yazy`ku // Izvestiya YuFU. Filologicheskie nauki. 2024. T. 28, № 2. S. 176–184. (In Russ.)
- 7.Dejkina A.D., Skryabina O.A. Cifrovaya sreda uroka russkogo yazy`ka i aksiologiya tradicii // Professorskij zhurnal. Seriya: Russkij yazy`k i Literatura. №4 (24), 2025. S.44–52. (In Russ.)
- 8.Dudnikov A.V. Metodika izucheniya grammatiki v vos'miletnej shkole. Posobie dlya uchitelej. M., Prosveshchenie, 1977. 304 s. (In Russ.)
- 9.Lotman Yu.M. Istoriya i tipologiya russkoj kul'tury`. Sankt-Peterburg: «Iskus-stvo SPb, 2002. 768 s. (In Russ.)
- 10.Mishatina N.L. Metodicheskaya linvokconceptologiya; novy'e idei i antropoprak-tiki; monografiya. SPb; ООО «Knizhny`j dom», 2022. 304 s. (In Russ.)
- 11.Pishhal`nikova V.A. Kul'turno-istoricheskaya teoriya L.S. Vy'gotskogo: globaliza-ciya, postneklassicheskaya paradigma i cifrovizaciya// Russkij yazy`k v shkole. 2021. T82. №4. S.51–60.
- 12.Skryabina O.A. O konstante v sovremennoj metodike prepodavaniya russkogo yazy`-ka // Izvestiya YuFU. Filologicheskie nauki. 2023. T.27. №1. S.162–163. (In Russ.)
- 13.Skryabina O.A. Metod nablyudeniya nad yazy`kom i problema vrozozhdeniya luchshix otechestvenny`x tradicij // Izvestiya YuFU. Filologicheskie nauki. 2025. T.29. №2. S.160–169. (In Russ.)
- 14.Skryabina O.A. Tradicii i tendencii v metodike prepodavaniya russkogo yazy`ka: mono-grafiya / O.A. Skryabina. Ryazan`: IP Konyaxin A.V., 2024. 266 s. (In Russ.)
- 15.Skryabina O.A. Cifrovizaciya i tradiciya // Izvestiya YuFU. Filologicheskie nauki. 2020. Tom 24. №3. S.197–204. (In Russ.)

16. Skryabina O.A., Afonina. O kognitivnom i kommunikativnom potencie sin-taksisa// Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Filologicheskie nauki. 2026. Tom 30, № 1. S.178–194. (In Russ.)

17. Fedorenko L.P. Zakonomernosti usvoeniya rodnoj rechi: Ucheb. Posobie po specz-kursu dlya studentov ped. in-tov. M.: Prosveshhenie, 1984. 160 s. (In Russ.)

Информация об авторе

Скрябина Ольга Алексеевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания РГУ имени С.А. Есенина
e-mail: olgaskr1@mail.ru

Information about the author

Skryabina Olga Alekseevna, – doctor of education, professor of chair of the russian language and teaching methodology, Russian state University named after S.A. Yesenin
e-mail: olgaskr1@mail.ru

Дата поступления статьи: 28.04.2026