

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Научная статья

УДК 372.881

DOI 10.37724/d7256-4902-2928-j

Проектная технология в обучении русскому языку как способ обогащения словарного запаса

Алла Геннадьевна Русских

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,
г. Рязань, Российская Федерация, a.russkih@365.rsu.edu.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме использования проектной технологии в обучении русскому языку как способа обогащения словарного запаса обучающихся. Анализируются причины ошибок, допускаемых старшеклассниками при выполнении заданий орфографического блока ЕГЭ. Делается вывод о том, что одной из причин является непонимание значения слова. Предлагается список таких слов, составленный на основе анализа 9, 10 и 11 заданий ЕГЭ по русскому языку. Анализируются возможности проектной технологии в решении данной проблемы. Предлагается вариант проекта.

Ключевые слова: Методика преподавания русского языка, обогащение словарного запаса, проектная технология, подготовка к ЕГЭ по русскому языку.

Для цитирования: Русских А.Г. Проектная технология в обучении русскому языку как способ обогащения словарного запаса // Русская филология и национальная культура. 2023. №1(6). С. 52-61. DOI 10.37724/d7256-4902-2928-j
Доступно по ссылке: <https://filolog-rgu.ru/wp-content/uploads/st06-2023.pdf>

Original article

УДК 372.881

DOI 10.37724/d7256-4902-2928-j

Project technology in Russian language teaching as a way to enrich vocabulary

A.G. Russkikh

Ryazan State University named for S.A. Yesenin,

Ryazan, Russian Federation, a.russkikh@365.rsu.edu.ru

Abstract. The article is devoted to the problem of using project technology in teaching the Russian language as a way to enrich the vocabulary of students. The reasons for the mistakes made by high school students when performing tasks of the spelling block of the Unified State Exam are analyzed. It is concluded that one of the reasons is a misunderstanding of the meaning of the word. The list of such words is proposed, compiled on the basis of the analysis of 9, 10 and 11 tasks of the Unified State Exam in the Russian language. The possibilities of project technology in solving this problem are analyzed. A variant of the project is proposed.

Key words: Russian language teaching methodology, vocabulary enrichment, project technology, preparation for the Unified State Exam in the Russian language.

Введение. Проблема обогащения словарного запаса в процессе обучения родному языку остаётся актуальной всегда. Ещё Ф.И. Буслаев писал об особой роли работы со значением слова, считая это исходной точкой, фундаментом всей методической системы: «Первоначальное обучение родному языку должно быть не грамматическое, а реальное и логическое.., то есть учитель объясняет вначале не части речи и флексии, а значение отдельных слов... Каждое слово выражает представление общее, однако образуется вследствие частного впечатления, происшедшего от действия или свойства предмета. Отличие этих двух моментов должно служить основанием объяснению слов» [1, с. 381-382]. Он подчёркивал особую значимость родного языка как средства развития сознания и мышления, которое невозможно без «накопления» слов: «Мысли дитяти раскрываются и зреют по мере развития дара слова. Чем яснее кто понимает слово, тем яснее мыслит» [1, с. 381].

По сути, данный тезис в современной формулировке отражен и в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования – нормативном документе, регулирующем содержание образования в школе: «...изучение предметной области „Русский язык и литература“ – языка как знаковой системы, лежащей в основе человеческого общения, формирования российской гражданской, этнической и социальной идентичности, позволяющей понимать, быть понятым, выражать внутренний мир человека, в том числе при

помощи альтернативных средств коммуникации, должно обеспечить обогащение активного и потенциального словарного запаса...» [7]

С методической точки зрения проблема обогащения словарного запаса проанализирована в работах А.Д. Дейкиной, В.А. Добромыслова, М.Т. Баранова, Н.А. Ипполитовой, Н.А. Купиной, Т.А. Ладыженской, О.Н. Левушкиной, М.Р. Львова, Т.М. Пахновой, М.М. Разумовской, А.В. Текучева и многих других.

Цель данной статьи – рассмотреть возможности обогащения словарного запаса в рамках подготовки старшеклассников к единому государственному экзамену.

Основная часть.

Анализ причин ошибок, допускаемых старшеклассниками при выполнении заданий орфографического блока ЕГЭ. Наблюдения за современными старшеклассниками, анализ ошибок, допускаемых, в частности, при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку, убедили нас в том, что одной из причин испытываемых школьниками трудностей является незнание слов, непонимание их значения, что, в свою очередь, приводит к невозможности применения правила.

Как известно, принято выделять активный и пассивный словарный запас. На наш взгляд, в случае анализируемой проблемы мы столкнулись с расхождением между активным словарным запасом учащихся и предлагаемым дидактическим материалом. Причём отметим, что лет 7 – 10 назад многие из непонятных сейчас ученикам слов не вызывали особенных затруднений, что объясняется как объективными, так и субъективными причинами. К объективным можно отнести скорость изменений, происходящих в лексике русского языка в современном мире: за это время активный словарный запас школьников изменился, а база предлагаемого дидактического материала осталась прежней. Также значительно возросшая роль интернет-пространства, в котором письменная по форме речь все более приобретает языковые особенности устной речи, существенно влияет на активный словарный запас учащихся. К субъективным причинам отнесем снижение уровня «начитанности» современных старшеклассников, а, как известно, чтение художественной литературы – один из основных способов обогащения индивидуального словаря. Соответственно, многие книжные слова «выпадают» из лексикона молодых людей, в том числе и из пассивного словарного запаса. Из всего сказанного, конечно, не следует вывод о необходимости «подгонять» дидактический материал под уровень развития активного словарного запаса детей – наоборот, необходимо проводить специальную словарную работу с целью обогащения словарного запаса учащихся. Кроме того, отметим, что с методической точки зрения принято выделять еще и потенциальный словарный запас. Это неизвестные человеку слова, но, основываясь на ассоциациях, интуиции, догадках, он может понять их значение в общем; вероятно, при необходимости точно определить значение такой лексемы человек будет испытывать затруднение, но пониманию высказывания в целом это не мешает. Однако владение словом на подобном уровне часто не помогает решению конкретных

прагматических лингвистических задач, в частности связанных с правописанием.

Планируя организацию работы по обогащению словарного запаса учащихся в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку, мы сделали следующее: проанализировали причины ошибок, допускаемых учащимися при выполнении заданий 9, 10, 11 орфографического блока из сборника «ЕГЭ. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов» 2023 года [2], предлагаемого разработчиками ЕГЭ в качестве тренировочного материала для подготовки к экзамену; отобрали те слова, в которых ошибки связаны с незнанием значения слова.

Это может быть, например, непонимание того, к какой группе корней с безударными гласными следует отнести слово, и, соответственно, затруднение при подборе проверочного слова (задание 9). Характерным примером такого рода может быть ошибка в слове *полемичный* (предлагается в 9 задании варианта 16 указанного сборника): незнание значения слова является причиной сложностей в поиске проверочного слова *полемика*. Не претендуя на полную статистическую достоверность, все же отметим, что из 15 опрошенных нами старшеклассников из числа тех, кто допустил в этом слове ошибку, только один объяснил значение слова.

К ошибкам, допущенным по этой же причине, можно отнести ошибки в следующих словах (все примеры здесь и далее из указанного сборника):

честолюбие – неправильно подбирается в качестве проверочного слово *чистый*, поскольку значение слова трактуется как «любовь к чистоте»;

загромождать – проверяется неверно словом *громадный*, потому что не осознается разница в значении между словами *громадный* и *громоздкий*;

проредить (всходы) – ошибочно по причине непонимания значения проверяется словом *ряд*.

Подобных примеров можно привести немало.

Иногда причиной ошибки может быть неточное понимание значения слова. Это как раз те случаи, когда слово находится не в активном или пассивном словаре, а в потенциальном словарном запасе. Возьмем, например, слово *благословить*. Как правило, в самом общем виде семантика и положительная оценочная коннотация данной лексемы понятны. Объясняя значение, учащиеся, как правило, подбирают синонимы: *одобрить*, *поддержать*, иногда неточно – *похвалить*, а иногда ошибочно – *прославить*. Предупредить ошибку помогает способ толкования лексического значения с опорой на производящую основу: *благословить* – сказать благое (хорошее, доброе, полезное) слово.

В некоторых случаях учащиеся допускают ошибки, когда понимают значение слова, но именно по этой причине, подбирая проверочные слова, опираются на ложную этимологию. Характерным примером такого рода является слово *спартакиада*. В качестве проверочного подбирается слово *спорт* на том основании, что спартакиада – это спортивные соревнования, в то время как корень в этом слове латинский и с точки зрения происхождения связан с

именем собственным Спартак, соответственно, может быть проверен словом *Спарта*.

В отдельных случаях просто в целом незнание слова становится причиной ошибки. Это, например, ошибки в таких словах, как *портьера*, *зачинатель*, *трущоба* и другие.

Немало ошибок, связанных с непониманием или неточной трактовкой значения, допускаются в задании 10, связанном с правописанием приставок, поскольку одно из правил опирается на семантический принцип русской орфографии. Так, незнание семантики слова или неточное интуитивное понимание её приводит к невозможности объяснить значение приставок пре- и при-, а следовательно, и к невозможности применить хорошо известное ученику правило. Например, в задании 10 шестого варианта предлагается для анализа правописания приставки слово *преломление*. Поскольку в прямом значении это физический термин (изменение направления волн (радио-, световых, звуковых и других) при переходе из одной среды в другую), то те школьники, которые несильны в физике, испытывают затруднения и не могут объяснить значение приставки с опорой на глагол *переломить*. Отметим попутно, что приведённый выше пример иллюстрирует тезис о том, что «задача обогащения словарного запаса обучающихся является важной образовательной задачей не только предметной области «Русский язык», но и всего школьного образования» [6, с. 59].

К примерам такого типа можно отнести также ошибки в следующих словах:

престарелый – часто ошибочно трактуется учащимися как «немного старый»;

пресветлый (образ) – значение непонятно учащимся в силу особой стилистической окрашенности данного слова;

превратное (представление) – в общем значение слова, как правило, понятно учащимся; они объясняют его как *неправильное*, *неверное (представление)*, но этого недостаточно для того, чтобы применить правило и связать данное слово со словом *перевернутый*, которое и помогает осознать значение приставки.

В других случаях в этом же задании затруднение вызывает морфемный анализ, необходимый для выбора написания твердого или мягкого разделительного знака. Сложности при выделении корня связаны с непониманием значения слова. Например, в слове *въявь* многие допускают ошибку, особенно те ученики, которые ранее ошибались в слове *вьюга* – писали разделительный твердый знак. (Отметим в скобках, что, как ни странно, это тоже типичная ошибка.) На примере слова *вьюга* они поняли, что *в-* вовсе не обязательно является приставкой, соответственно, применяют автоматически этот вывод к анализируемому слову, не учитывая его значение. Аналогичной является причина ошибки в слове *въедливый*.

Так же, как в задании 9, в некоторых случаях причиной ошибки является просто непонимание слова. Это, например, такие слова, как *сызмала*, *обындеветь*, *ниспослать*, *фельетон*, *приверженец* и другие.

В задании 11 подобные проблемы возникают, например, при разборе слова *гуттаперчевый*. Незнание значения слова приводит к невозможности связать его со словом *гуттаперча*, что, в свою очередь, является причиной ошибки в выделении суффикса и, следовательно, в его написании: формально ориентируясь на сочетание звуков, выделяют суффикс -чив- и неправильно вставляют букву. Аналогичные ошибки допускаются в словах *фланелевый*, *притчевый*.

Распространенной является ошибка в слове *изразцовый*. Незнание этого слова делает невозможным применение правила: трудно правильно выделить суффикс и поставить ударение.

Также часто допускаются в этом задании ошибки в глаголах *потчевать*, *выкорчёвывать* по причине непонимания их значения.

Проведя подобный анализ дидактического материала из заданий 9, 10, 11, мы подготовили список слов, требующих работы с их значением. Конечно, полный перечень подобных лексем необходимо составлять на основе анализа всех заданий. Мы же взяли три задания в качестве примера. Основанием для включения в этот список были, во-первых, допущенные ошибки и их объяснение учеником, в ходе которого выяснялось непонимание значения слова. Во-вторых, в некоторых случаях таким основанием являлось прямое указание учеником на незнание того или иного слова. В результате у нас получился список из 37 слов:

зачинатель, умалять (значение), честолюбие, разряженный (воздух), старожил (посёлка), загромождать, полемизировать, благословить, исстари, укротитель, спартакиада, трущоба, проредить (всходы);

въедливый, сызмала, ниспослать, обындеветь, рьяный, престарелый, въявь, портьера, ниспровергать, преломление, ниспадающий, иссиня-зелёный, пресветлый (образ), фельетон, преуспеть, приверженец;

потчевать, фланелевый, выкорчёвывать, изразцовая (печь), податливый, гуттаперчевый, платяной (шкаф), притчевый (рассказ).

Использование проектной технологии с целью обогащения словарного запаса старшеклассников в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку. В качестве одного из способов решения проанализированных выше проблем мы предлагаем использовать проектную технологию. Как известно, во многих школах старшеклассники в течение учебного года готовят проекты по тем или иным учебным предметам по своему выбору. Особенно распространена эта практика в школах повышенного уровня – гимназиях, лицеях, центрах образования, школах с углубленным изучением каких-либо предметов.

Аналізу особенностей проектной технологии посвящены работы И.А. Колесниковой [4], Е.С. Полат [5], В.С. Зайцева [3] и других. В исследованиях отмечаются как положительные стороны данной технологии, так и её недостатки. На наш взгляд, к достоинствам проектной технологии можно

отнести следующее. Во-первых, работая над проектом, обучающиеся проявляют большую степень самостоятельности. Для решения конкретных практических задач они самостоятельно ищут и анализируют информацию. Соответственно, школьники не просто воспринимают и запоминают какие-либо сведения, но становятся активными субъектами процесса, что способствует лучшему усвоению знаний. Во-вторых, любой проект – это самостоятельное исследование, в ходе которого обучающиеся учатся анализировать логические связи между явлениями действительности, обобщать и делать выводы, подкреплять общие рассуждения конкретными примерами, применять теоретические знания для решения прикладных задач, то есть у них формируются умения и навыки, необходимые для исследовательской деятельности. Важной, на наш взгляд, является также возможность учиться сочетать традиционные методы получения и обработки информации с современными компьютерными технологиями.

Конечным продуктом предлагаемого нами проекта является толково-этимологический словарь, составленный на материале «ошибкоопасных» слов, активно используемых в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку. Данный проект по описанным в современной научной литературе классификациям может быть охарактеризован следующим образом:

- по доминирующему виду деятельности это исследовательский проект;
- по предметно-содержательной области это монопроект;
- по количеству участников этот проект может быть как групповым, так и индивидуальным.

Реализуя данный проект, школьники под руководством учителя составляют список слов по образцу, описанному в первой части статьи. Слова можно разделить на две группы по происхождению – заимствованные и русские. Задачи участников проекта заключаются в следующем:

- 1) опираясь на данные толковых словарей, словарей заимствованных слов, дать точное толкование значения;
- 2) при помощи этимологических словарей и словарей заимствованных слов объяснить происхождение слова;
- 3) привести примеры употребления этого слова в художественных или публицистических текстах;
- 4) придумать свои примеры употребления этих слов.

Результат работы учащихся может выглядеть следующим образом:

ПОЛЕМИКА:

существительное; разновидность спора в процессе обсуждения и решения каких-либо вопросов; прилагательное – полемичный (спорный), глагол – полемизировать (спорить);

в XIX веке заимствовано из французского языка, во французский язык, в свою очередь, пришло из греческого, в греческом языке это слово было образовано от слова *polemos* – война;

«Профессор вел жаркую **полемику** против материалистов, а Сергей Кознышев с интересом следил за этою **полемикой** и, прочтя последнюю статью

профессора, написал ему в письме свои возражения; он упрекал профессора за слишком большие уступки материалистам.» [Л.Н. Толстой «Анна Каренина»];

Полемика с оппонентами при обсуждении принципиальных для участвующих в споре вопросов была острой, можно даже сказать, ожесточенной.

ЗАГРОМОЖДАТЬ:

глагол; заполнить или заставить чем-то **громоздким** (занимающим много места, крупным);

глагол *загромоздить* образован от прилагательного *громоздкий*, которое, в свою очередь, образовано от вышедшего из употребления слова *громозд*, что значит *куча, гряда*; слово *громозд* еще можно встретить в диалектах;

«Науки и искусства, когда они настоящие, стремятся не к временным, не к частным целям, а к вечному и общему, — они ищут правды и смысла жизни, ищут Бога, душу, а когда их пристегивают к нуждам и злобам дня, к аптечкам и библиотечкам, то они только осложняют, загромаждают жизнь.» [А.П. Чехов «Дом с мезонином»]

Множество ненужных на первый взгляд предметов загромаждают комнату, придавая ей неряшливый вид.

ПРЕСТАРЕЛЫЙ:

прилагательное; очень старый; тот, кто дожил до глубокой старости;

образовано от прилагательного *старый* при помощи суффикса *-ел-* (сравните: *загорелый, тяжёлый*) и приставки *пре-* со значением «очень»; слово *старый* общеславянское, встречается в памятниках древнерусской письменности с XI века;

«Сидевший в стороне на коленях престарелый толмач немедленно переводил, слово за словом, все сказанное с арабского языка на татарский.» [В. Ян «К последнему морю»]

Уважение к престарелым родственникам – неотъемлемая черта порядочного человека.

ГУТТАПЕРЧЕВЫЙ:

прилагательное; резиновый, сделанный из гуттаперчи (органическое вещество, сходное по своим свойствам с каучуком); переносное – гибкий;

заимствовано из немецкого или английского языка, куда пришло из малайского и буквально переводится как «сок растений, древесная смола»;

«На следующее утро афишка цирка не возвещала упражнений «гуттаперчевого мальчика». Имя его и потом не упоминалось; да и нельзя было: гуттаперчевого мальчика уже не было на свете.» [Д.В. Григорович «Гуттаперчевый мальчик»]

Гуттаперчевый мячик высоко подпрыгивал и веселил малышей.

Выводы. Таким образом, на основе анализа ошибок, допускаемых учащимися, и особенностей проектной технологии можно сделать вывод о том, что подобного рода способствует обогащению словарного запаса обучающихся, что, в свою очередь, помогает решению конкретных орфографических задач, а также формирует целостное представление о языковой системе.

Список источников

1. Буслаев Ф.И. Преподавание отечественного языка: учебное пособие для студентов педагогических институтов по специальности «Русский язык и литература». М.: Просвещение, 1992. 512 с.
2. ЕГЭ. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И.П. Цыбулько, Р.А. Дошинского. М., 2023. 368 с.
3. Зайцев В.С. Педагогические технологии: элективный курс для подготовки бакалавров и магистров. Челябинск, 2014. 424 с.
4. Колесникова И.А., Горчакова-Сибирская М.П. Педагогическое проектирование: монография. М.: Академия, 2008. 288 с.
5. Полат Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: монография. М.: Академия, 2005. 272 с.
6. Трофимов И.О., Курьянович А.В. Обогащение словарного запаса школьников как лингвометодическая проблема // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2022. Вып.2 (220). С.58–68.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1897). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/8f549a94f631319a9f7f5532748d09fa/> (дата обращения: 15.02.2023).

References

1. Buslaev F.I. Prepodavanie otechestvennogo yazyka: uchebnoe posobie dlya studentov pedagogicheskikh institutov po special'nosti «Russkij yazyk i literatura». M.: Prosveshchenie, 1992. 512 s. (In Russ.)
2. EGE. Russkij yazyk: tipovye ekzamenacionnye varianty: 36 variantov / pod red. I.P. Cybul'ko, R.A. Doshchinskogo. M., 2023. 368 s. (In Russ.)
3. Zajcev V.S. Pedagogicheskie tekhnologii: elektivnyj kurs dlya podgotovki bakalavrov i magistrov. Chelyabinsk, 2014. 424 s. (In Russ.)
4. Kolesnikova I.A., Gorchakova-Sibirskaya M.P. Pedagogicheskoe proektirovanie: monografiya. M.: Akademiya, 2008. 288 s. (In Russ.)
5. Polat E.S. Novye pedagogicheskie i informacionnye tekhnologii v sisteme obrazovaniya: monografiya. M.: Akademiya, 2005. 272 s. (In Russ.)
6. Trofimov I.O., Kur'yanovich A.V. Obogashchenie slovarnogo zapasa shkol'nikov kak lingvometodicheskaya problema // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2022. Vyp.2 (220). S.58–68. (In Russ.)
7. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshchego obrazovaniya (utverzhdzen prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii ot 17 dekabrja 2010 goda № 1897). [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/8f549a94f631319a9f7f5532748d09fa/> (data obrashcheniya: 15.02.2023). (In Russ.)

Информация об авторе

Русских Алла Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры русского языка и методики его преподавания Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина.

e-mail: a.russkih@365.rsu.edu.ru

Information about the author

Russkikh Alla Gennadievna, candidate of pedagogical sciences, associate professor of the department of russian language and methods of its teaching, Ryazan State University named after S.A. Yesenin.

e-mail: a.russkih@365.rsu.edu.ru

Дата поступления статьи: 21.02.2023